

12+

№ 55 | ОКТЯБРЬ-НОЯБРЬ 2019

НАЧАЛО

ЦЕННОСТИ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ

Я И СОЦИУМ

**ДАРИО САЛАС
СОММЭР**

ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ СУЩЕСТВО — ЭТО
ЧЕЛОВЕК И ЗВЕРЬ ОДНОВРЕМЕННО

**ИОСИФ
РАЙХЕЛЬГАУЗ**

Я АВТОР СВОЕЙ ЖИЗНИ

**ИРИНА
ПРОХОРОВА**

НАДО ЛЮБИТЬ
СВОЙ НАРОД



НАЧАЛО

ЦЕННОСТИ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ

В КАЖДОМ НОМЕРЕ ЖИЗНЕННО ВАЖНЫЕ ТЕМЫ, ВОЛНУЮЩИЕ ВСЕХ:
ЛЮБОВЬ, СЧАСТЬЕ, ДЕТИ, СЕМЬЯ, МНЕНИЯ ИЗВЕСТНЫХ ЛЮДЕЙ,
МЫСЛИТЕЛЕЙ И ДЕЯТЕЛЕЙ КУЛЬТУРЫ.



**УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ, ВЫ МОЖЕТЕ ПОДПИСАТЬСЯ
НА ЖУРНАЛ «НАЧАЛО»**

Вы можете заказать курьерскую доставку на ваш адрес. Для этого достаточно указать имя и адрес, отправив электронное письмо, или сделать звонок. Стоимость доставки 200 рублей.

Тел. 8 (965) 209-61-52
e-mail: nachalomag@gmail.com



Когда я впервые надел костюм с бабочкой, то сразу понял, что он необъяснимо влияет на меня: я выпрямил спину, развернул плечи, поднял выше голову и стал более уверенным. Когда я переоделся в привычные шорты, то сразу «сдулся». Очевидно, что общество имеет над нами гораздо большую власть, чем костюм. Не зря говорят: «с кем поведешься, от того и наберешься». Есть какое-то незримое влияние, которое можно только чувствовать...

Издатель,
Антропов Алексей

nachalo.journal@gmail.com

НАЧАЛО

НАЧАЛО

И Я СОЦИУМ

октябрь-ноябрь 2019 (№55)



ИДЕИ

- 4 **ПОНЯТЬ ДРУГ ДРУГА**
О глобальном расслоении общества
- 19 **ТЕОРИЯ АМОРТИЗАЦИИ**
Метод Эрика Берна
- 36 **5 ВЫДАЮЩИХСЯ ЛИЧНОСТЕЙ, КОТОРЫЕ ДОКАЗАЛИ, ЧТО УСПЕТЬ МОЖНО ВСЕ**
- 49 **ОДИНОКИЕ ВМЕСТЕ**
Шерри Таркл о трудностях построения отношений в современном мире

САМОПОЗНАНИЕ

- 6 **ЧЕЛОВЕК**
Отрывок из книги «Говорят Маги» Дарио Саласа Соммэра
- 22 **ДИАГНОЗ: ЗЛО**
Научные причины раскола общества.
- 38 **ЛИФТ СЛОМАЛСЯ. ПОЧЕМУ НИЩИМ СТАТЬ ВСЕ ЛЕГЧЕ?**
Социальные проблемы России и возможные пути их преодоления
- 42 **КТО ПРИДУМАЛ СОЦИАЛЬНЫЙ ЛИФТ В РОССИИ**

МЫСЛИ

- 12 **ВЕЛИЧАЙШИЕ ЛЮДИ В ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**
Люди и эпохи
- 25 **КРАХ НУКЛЕАРНОЙ СЕМЬИ. КАКИЕ ОТНОШЕНИЯ НАС ЖДУТ В БУДУЩЕМ?**
Возможные пути эволюционирования института семьи
- 35 **Я И СОЦИУМ**
Эссе Марины Шибико
- 48 **ХОТИТЕ, ЧТОБЫ ВАС ЗАМОРОЗИЛИ? А ВЫ ГОТОВЫ К ПОСЛЕДСТВИЯМ?**
Как криогенные технологии повлияют на общество будущего

ИНТЕРВЬЮ

- 8 **НЕ БУДЕМ К СЕБЕ СТОЛЬ БЕСПОЩАДНЫМИ**
Ирина Прохорова
- 16 **Я ЧЕЛОВЕК, ОТВЕЧАЮЩИЙ ЗА СВОЮ ЖИЗНЬ**
Иосиф Райхельгауз
- 32 **ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО – КЛЮЧЕВОЙ СПОСОБ МЕНЯТЬ МИР**
Андрей Мовчан



28 **МНЕНИЯ**
30, 52 **АФОРИЗМЫ**
15 **ЦИТАТА НОМЕРА**
20, 43 **ПРИТЧИ**

34, 46 **ПОЭЗИЯ**
50 **КНИГИ**
51 **ФИЛЬМЫ**

ПОНЯТЬ ДРУГ ДРУГА

ИСТОРИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ДЕМОНСТРИРУЕТ НАМ, ЧТО ЛЮДИ ВСЕГДА БЫЛИ РАЗДЕЛЕНЫ НА РАЗНЫЕ СОЦИУМЫ, ГРУППЫ, СООБЩЕСТВА, ОДНАКО В СОВРЕМЕННЫЙ МИРЕ ЭТИ ПРОТИВОРЕЧИЯ УЖЕ НАСТОЛЬКО ГЛОБАЛЬНЫ, ЧТО РЕАЛЬНО УГРОЖАЮТ СУЩЕСТВОВАНИЮ НАШЕЙ ПЛАНЕТЫ.



Люди всегда объединялись в группы, которые имели свои отдельные интересы и которые существовали практически изолировано. Так было всегда. И в рабовладельческом, и в феодальном, и в капиталистическом обществе. Страты, касты, сословия... Еще пару столетий назад



человек, родившийся в определенной семье не имел шанса поменять свою жизнь и даже не пытался. Никаких социальных лифтов не существовало. Исключения (вроде Ломоносова) лишь подтверждают правило. Даже разная одежда на одном и том же человеке создает разное восприятие. Если уж такая мелочь влияет на личность, что уж говорить о влиянии общества. Современное общество, казалось бы, изменилось. Но стало ли оно более цельным? Похоже, что нет. Мы наблюдаем тенденцию к расслоению, еще более четкую, нежели это было пару-тройку столетий назад. Внутри одного мегаполиса проживают сообщества людей, которые различаются так же, как раньше различались жители разных континентов. Да, они живут в одном городе, но при этом они практически не пересекаются, говорят на разных языках, имеют разные культурные коды, разные интересы, разные менталитет и религию. И этот тренд характерен не только для России. Люди 21 века все дальше

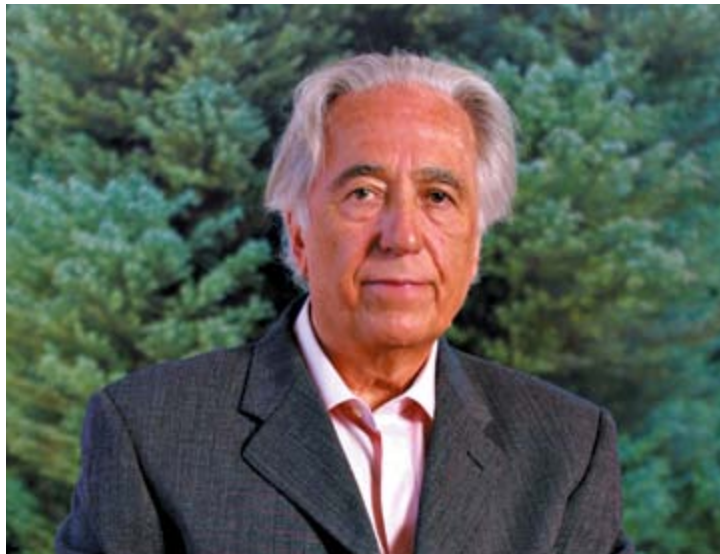


друг от друга не только в смысле отдельной личности, но и в смысле тех небольших групп, в которые они объединяются для выживания. Я уж не говорю о том, насколько велик разрыв между жителями больших мегаполисов и провинциальных городов или маленьких деревень. Если сравнить образ жизни и мышления молодого человека из приличной московской семьи и такого же молодого человека из маленькой деревеньки за Уралом, то мы обнаружим ну просто колоссальные отличия во всем. Это как два инопланетянина, которые, тем не менее, живут в одной стране в одно и то же время. В добавление к вышесказанному, в мире громадная пропасть между небольшой, но

обладающей властью, богатой верхушкой и народом, у которого нет ни денег, ни власти, ни реальной возможности на что-то повлиять (кроме разве что выхода на улицу и открытого бунта), что, между прочим, представляет реальную опасность в ближайшем будущем. Общество раздирают конфликты непримиримых социальных групп. Несмотря на их обособленность, с ними тоже нужно пытаться находить диалог. Кроме всего прочего, и для России, и для всего мира характерен все более усиливающийся разрыв между поколениями. Благодаря современным технологиям пропасть между 15-летними и пенсионерами становится почти непреодолимой. Современным подросткам трудно найти общий язык даже со своими родителями, не говоря уже о бабушках и дедушках. Преподаватели в школах, особенно те, которым уже за 40, практические не могут понять, что нужно их ученикам, чем они живут и к чему стремятся. Система образования явно устарела и должна кардинально измениться, иначе она просто отомрет, как ненужный и неработающий институт. Что может объединить столь разные группы людей? Есть ли одна общая цель, общее стремление? Есть ли у нас общее будущее? Или мы все движемся к той черте, после которой понять друг друга будет уже невозможно?... А ведь глобальное непонимание не ведет ни к чему, кроме как к взаимной ненависти и взаимному уничтожению...

Дарио Салас Соммэр

ЧЕЛОВЕК

ОТРЫВОК ИЗ КНИГИ ЧИЛИЙСКОГО ФИЛОСОФА ДАРИО САЛАСА СОММЭРА
«ГОВОРЯТ МАГИ».

это различие в уровне людей? Сознанием. Чем более сознателен человек, тем дальше он от животного состояния, и наоборот. Уровень сознания определяется способностью человека существовать и действовать независимо от психических автоматизмов. Ум может правильно функционировать лишь когда он свободен от эмоциональных волнений, инстинктивных импульсов и от всего искажающего и затуманивающего мысли.

Мы могли бы сказать, что сознание — это «Я», управляющее умом. Встречаются интеллектуально развитые люди, которые в то же время не являются сознательными, поскольку интеллект и сознание — разные вещи.

Физические явления можно измерить, классифицировать и оценить — и, следовательно, установить определенные законы. С ментальными явлениями все обстоит иначе, поскольку мы имеем представление только о малой части ума, которую называют «сознанием». Что же касается подсознания, то о нем мы почти ничего не знаем. Известно, что подсознание легковерно, податливо и не способно к суждению. Как можно определить, когда человек мыслит сознательно, а когда подсознательно? Логично предположить, что если мышление происходило в онейрическом, или подсознательном, состоянии, то оно недостоверно. Незнание реальных ментальных процессов приводит к тому, что мы сомневаемся в их эффективности. Поэтому нам сложно согласиться с тем, что наше восприятие может быть нарушено по неизвестным нам причинам. Представьте человека, утверждающего, что все люди безумны и всегда были такими. Какие аргументы мы можем ему

Homo sapiens — непостоянное, противоречивое и подверженное страстям создание — воплощает в себе самые разнообразные тенденции. Он то возносится к высотам доброты, любви и жертвенности, то погружается в глубины зверства и зла. Человеческое существо — это человек и зверь одновременно. Его «Я» находится в постоянном и непрерывном колебании между этими двумя полюсами: животным и Божественным.

Эта двойственность приводит нас к необходимости установить новую шкалу классификации людей независимо от их интеллектуального развития, звания, власти и богатства. Такая классификация основана на оценке того, как далеко человек продвинулся от своего животного состояния. Ни интеллект, ни общественное, культурное или финансовое положение не являются доказательством высших человеческих качеств. Возможно, ученый, аристократ или блестящий политик окажутся ближе к животному состоянию, чем необразованный крестьянин. Чем определяется

противопоставить? На что сослаться? Почему бы не предположить, что ментальное состояние человека несовершенно и что ум лишился или никогда не имел определенных существенных качеств, необходимых для полного и совершенного функционирования? Если согласиться с этим, то понятно, почему так трудно изучать и находить подтверждения этому явлению, поскольку это можно было бы сделать только после приобретения утраченных качеств. Философия розенкрейцеров утверждает, что некоторые существенные способности человеческого ума атрофировались, однако их можно восстановить через практические занятия, предлагаемые розенкрейцерами. Это полностью объясняет и подтверждает существование огромного количества отклонений в человеческом поведении.

У обычного человека сознание отсутствует, так как он является всего лишь совершенной машиной. Только когда человек начинает отдавать себе отчет в своем механическом состоянии, у него появляется возможность обрести свободу, волю и сознание. Человек ничего не делает по своей инициативе, с ним все «случается», подобно тому как идет дождь, восходит солнце, поднимается и утихает ветер. Он реагирует на все обстоятельства как машина и, получив исходный стимул, выполняет заранее известную и запрограммированную работу.

Любая реакция человека продиктована записью впечатлений, переживаний и знаний, содержащихся в ячейках его головного мозга и составляющих своего рода магнитную ленту, которая управляет его поведением. Эта запись была сформирована внешними влияниями. Таким образом, его личность представляет собой набор записей в мозговых клетках и является некой проекцией общественных ценностей.

Каждый человек представляет собой настоящий «андроид», созданный его родителями, обстоя-



тельствами, окружающей средой, полученным образованием и влиянием других людей. Этот андроид, как хороший робот, может действовать, только комбинируя данные или схемы, заложенные в него этими внешними влияниями. Его «Я» полностью вытеснено и не способно действовать в сплетении схем. Таким образом, его реакции продиктованы другими умами и неизвестными ему силами. Поэтому как он может считать, что свободен и обладает собственной волей? Мы можем сказать, что ребенок подобен чистому магнитному диску или ленте, на которые будут записаны все его впечатления, знания, эмоции и желания. Характер этой записи определяет его судьбу, поскольку он может использовать лишь то, что было записано в его уме. Он анализирует все в соответствии с данной шкалой ценностей и поэтому не в состоянии познать истину. Все человеческие несчастья и проблемы возникают из-за неудачной ментальной записи.

Ирина Прохорова

НЕ БУДЕМ К СЕБЕ СТОЛЬ БЕСПОЩАДНЫМИ

РОССИЙСКИЙ ЛИТЕРАТУРОВЕД, ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬ, ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ИЗДАТЕЛЬСКОГО ДОМА «НОВОЕ ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ», СОУЧРЕДИТЕЛЬ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ФОНДА МИХАИЛА ПРОХОРОВА.



В чем сегодня, на Ваш взгляд, заключаются основные проблемы взаимоотношений личности и социума?

И.П.: Проблемы личности и общества, человека и власти – это вечные проблемы. И каждое поколение, каждая эпоха, так или иначе формулирует и пересматривает эти взаимоотношения. В последние 20-30 лет мы оказались свидетелями и участниками не только в технологической, но и социальной революции. Мы переживаем невероятную эволюцию и самого общества, и индивида. И при этом наблюдаем отставание системы государственного управления. Мы имеем дело с очень энергичным, адаптивным, быстро меняющимся социумом и – одновременно – со стремительной архаизацией власти. Общество становится все более сложно устроенным, в нем сосуществуют бесконечные субгруппы, и современный человек органично и легко выбирает себе среду, друзей и интересы. А вот что с этим делать и как управлять этим новым обществом, власть не знает. Причем это характерно не только для России, но и для всего мира. Просто каждая страна переживает это в контексте собственной специфики. И я говорю здесь не только о политической власти – разрушаются экспертные сообщества, системы устоявшихся авторитетов. С одной стороны, это драматический момент, потому что привычные уклады жизни подвергаются эрозии. С другой стороны, мне кажется, это очень продуктивный период для формирования новой системы взаимоотношений как частного человека с обществом, так и общества с государством.

Какой может стать эта система взаимоотношений? Мы будем избавляться от иерархии на всех уровнях?

И.П.: Я не соглашусь, что совсем никакой иерархии не будет. В каждой стране все равно выстроятся какие-то иерархии, но они вовсе не обязательно должны быть авторитарного типа. Мы видим, что и демократическое устройство тоже иерархично, но оно более сложно устроено, это более тонкая иерархия.

К тому же столь стремительные социальные изменения и такой большой объем свободы (а, следовательно, и ответственности), которые в последние годы получили жители западно- и восточноевропейских стран, породили известное смятение, неуверенность в завтрашнем дне. Именно поэтому мы наблюдаем вспышку попу-

листских настроений, чаще всего авторитарного характера. Это попытка вернуться к «традиционным ценностям», причем не очень понятно, что они из себя представляют. Понимаете, я, как академический человек, прекрасно отношусь к идее традиции, но выясняется, что у общества, у отдельного человека, у власти совершенно разные представления об историческом наследии, о национальном, этическом, политическом, эстетическом фундаменте.

Этические нормы, новые или хорошо забытые старые, складываются на наших глазах. Правда, в нашей стране они совсем не старые, а очень даже новые. Это представление о свободе, достоинстве, о ценности человеческой жизни. Эти важнейшие категории в нашей государственной традиции, к сожалению, практически никогда не существовали. У нас господствовало полное подчинение индивида государству и коллективным требованиям. Обществу и отдельному человеку навязывалась идея беспрекословного самопожертвования во имя государственного могущества и процветания. В общем, довольно монструозная система этических координат.

В этом смысле в нашем обществе происходят очень позитивные изменения. Полным ходом идет низовая стихийная борьба за гуманизацию среды обитания. Жестокость еще очень распространена, конечно, ее проявления мы можем наблюдать каждый день, но вот если посмотреть на людей, как они выглядят, как они себя ведут, станет очевидным, насколько поразительно мы меняемся в лучшую сторону, даже, наверное, не замечая этого.

Я хорошо помню, как выглядели люди в советское время. Это была мрачная и злая толпа, война всех против всех. Бесконечные склоки в транспорте, в очередях, немотивированная агрессия в общественных пространствах.

Сегодня люди стали куда более приветливыми. Нет, они широко не улыбаются, как американцы, но тем не менее часто стали здороваться в лифтах, что я считаю просто революцией в сознании.

Или вот мой любимый пример. Знаете, у меня до сих пор, как у советского человека, инстинкт: когда спускаюсь в метро и подхожу к вращающимся входным дверям, я автоматически вытягиваю руку вперед. Потому что раньше, входя в метро, люди толкали дверь вперед, и эта дверь летела тебе в лицо; надо было обладать немалой силой, чтобы ее удержать. Сейчас ты идешь, и 95% лю-

дей придерживают дверь, заботясь о том, кто идет позади. Вы скажете: какая ерунда. Неправда, это какие-то очень глубинные, масштабные изменения отношения человека к человеку – на уровне личности и на уровне общества.

Посмотрите, как меняются гендерные отношения в семье. Хотя слово феминизм у нас сих пор ругательное, но на практике, к чести наших мужчин, отцы повернулись лицом к семье. В мое время, я каждый раз говорю об этом, если вы видели супружескую пару, гуляющую с коляской, это было не очень типичное явление. Муж шел рядом с женой с видом великомученика. Не потому, что он не любил жену и детей, просто считалось, что это, простите, не пацанское дело. Сегодня в интернете бесконечные фотографии молодых отцов, на животе у которых спят младенцы. Папы нянчат своих малышей, кормят их из сосочки. Это стало нормой. Вот еще одно наблюдение – в последние годы машины стали пропускать пешеходов, и не потому, что штрафы очень большие. Нашего человека штрафом не испугаешь. А потому что что-то произошло в общественном сознании.

Возможно, это просто следование новым стереотипам, которые поддерживаются в том числе рекламой (каждый второй бренд использует образ счастливой семьи), новым европейским паттернам поведения?

И.П.: Не думаю. Можно сколько угодно рекламировать различные добродетели, но пока они не стали частью общественной нормы, повседневной рутиной, они остаются на уровне деклараций. То есть можно переодеться в европейский костюмчик, но оставаться при этом абсолютно варваром. То, о чем я говорю, это все-таки внутренняя эволюция общества. Посмотрите на всё распространяющиеся по всей стране НКО, где люди, причем совсем небогатые, собирают деньги, чтобы помогать друг другу. Да, этот процесс идет с большими сложностями. Он сталкивается с привычными моделями агрессии и нетерпимости, но он идет. Мы действительно наблюдаем складывание этических норм, которые ориентированы на милосердие, доброту, взаимопомощь. И в этом смысле удивительно, что рефлексия, в том числе даже экспертная, часто отстает от этой практики. Боюсь, мы до конца не осознаем масштаба этих общественных изменений.

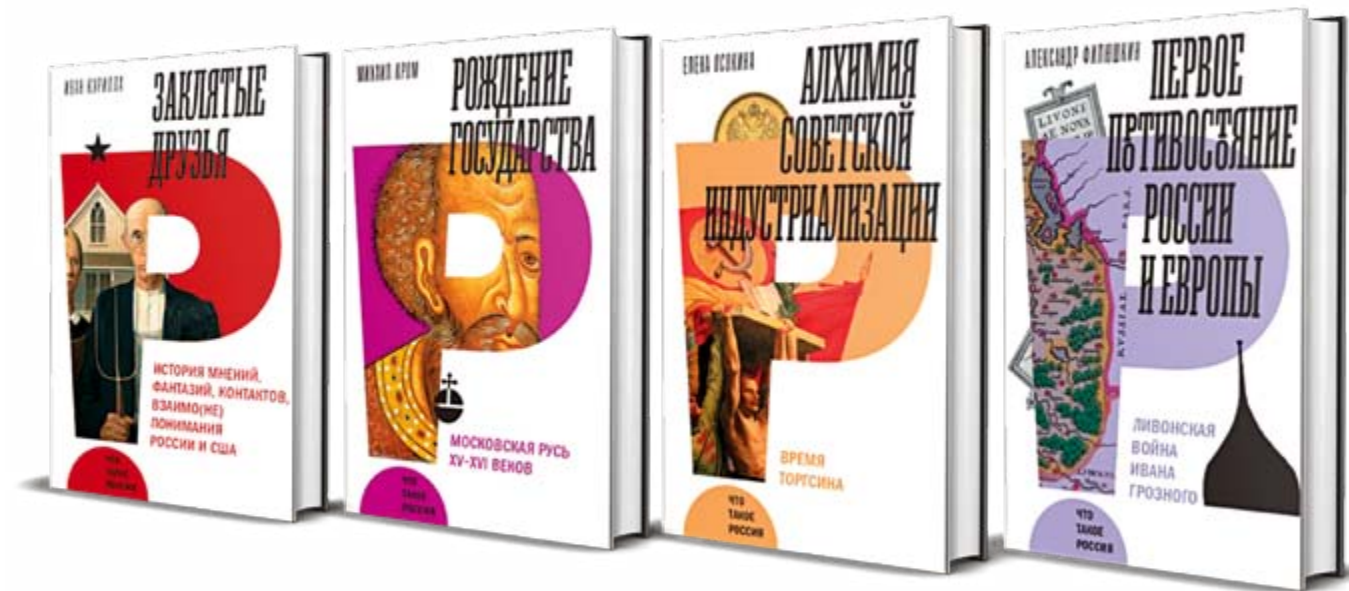
По поводу рефлексии... Возможно, та образованная часть общества, которую мы привычно называем интеллигенцией и которая, по определению, призвана заниматься рефлексией, не замечает этих изменений, потому что смотрит на общество со своей извечной снобистской позиции?

И.П.: Снобизм, несомненно, присутствует, но он проистекает не из каких-то индивидуальных недостатков говорящего. Это давняя традиция. Если мы внимательно посмотрим на школьную программу по литературе, на тексты, которые предназначены для чтения, то увидим, что это прежде всего дворянская литература, которая либо идеализирует «мужика», либо относится к нему патерналистски. То есть противопоставление образованной части общества, «элиты», «глупому» народу – это действительно старая порочная традиция. Она и прямо, и косвенно постоянно воспроизводится в культуре.

И более того, если мы свежим глазом посмотрим на бурные общественные дебаты конца 19 – начала 20 века, то там основные споры велись все о том же «народе», что, собственно, с ним делать. Сторонники серьезной системной работы, строившие земские больницы и школы, печатавшие доступные книги для бедняков, были во многом дискредитированы радикально настроенной частью общества. Эту важную общественную деятельность насмешливо окрестили «теорией малых дел», а вместо нее провозглашали необходимость социального взрыва, который призван был решить все социокультурные проблемы. Социальный взрыв в итоге произошел, но последствия были, как мы знаем, довольно драматическими.

Все же не будем к себе совсем уж беспощадными. Эволюция общества на всех уровнях – это долгий процесс, он не происходит в одночасье. А российская культура очень радикальная, мы хотим всего и сразу. Нам нужно научиться терпению, постановке долгосрочных системных задач и неподдельному уважению к людям.

Приведу свой любимый пример. Мы несколько лет назад издали прекрасную книгу французской исследовательницы Сесиль Вессье «За вашу и нашу свободу». Это первая книга на русском языке об истории советского диссидентства. Мы пригласили Сесиль в Москву для презентации книги в разных культурных пространствах. На одном из вечеров ей кто-то задал вопрос, ровно в таком



духе, о котором мы с вами говорим. «Вот, наш народ, у него нет никого правового сознания. Как с этим быть?» На что Сесиль ответила так: «Нет, неправда. Я много ездила по стране, общалась с людьми. У людей есть запрос на справедливость, на личное достоинство и защиту от произвола. Они могут это выражать непривычным для нас способом, но запрос этот есть». И дальше французская исследовательница, как человек подлинно демократической культуры, произнесла фразу, которую мы никогда бы не сказали и которая устыдила нас всех. Она сказала: «Надо любить свой народ». Вот на этой фразе я поставила бы точку. Нам надо перестать все время видеть кругом одних врагов и попытаться найти общий язык с различными слоями общества. Нам нужны гражданский мир и общественная солидарность для отстаивания своего права на свободу и достоинство. Эта бесконечная внутренняя гражданская война должна закончиться. Но она закончится только тогда, когда мы сможем сформулировать новую систему ценностей, основанную на гуманистических принципах. Я думаю, что тогда точек схождения разных социальных групп окажется намного больше, чем мы представляем себе сейчас.

Что бы посоветовали почитать по теме нашего разговора из книг Вашего издательства?

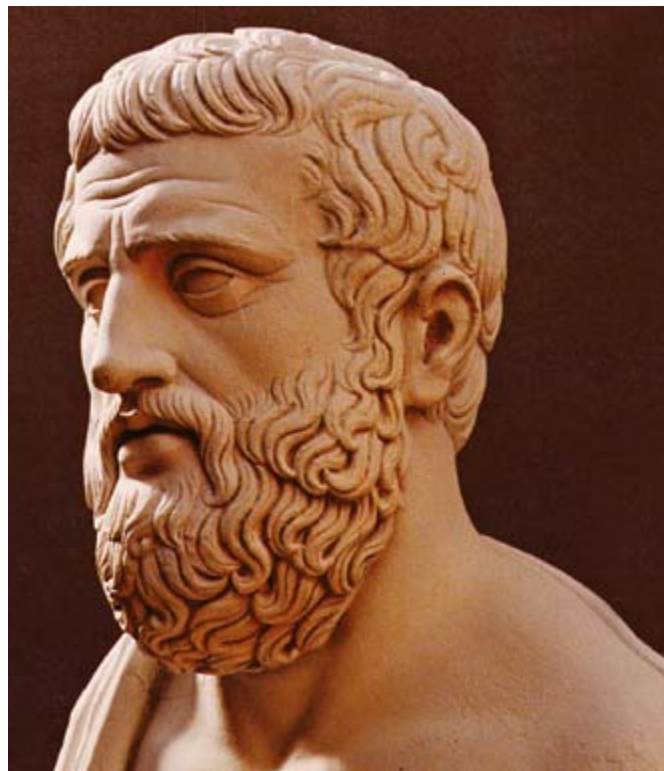
И.П.: Знаете, при том количестве книг, которые выходят в НЛО, проще зайти на наш сайт издательства и посмотреть различные серии, чтобы выбрать себе чтение по интересам. Трудно сейчас назвать одну или две книжки. Но вот, может быть, упомяну про нашу новую историческую научно-популярную серию, которая называется «Что такое Россия». Мы пригласили лучших отечественных и иностранных историков поделиться с широкой публикой результатами своих исследований. Читая эти замечательные книги, вы углубляете свое понимание отечественной и мировой истории, вы лучше осознаете проблемы современной России. Историография XXI века шагнула далеко вперед по сравнению с традиционной государственной историей, в которой действуют в основном цари, тираны и полководцы. Книги нашей серии показывают человека в истории, многообразие созданных им культур, жизненных укладов, социальных групп, отдельных судеб. Вообще меня радует, что в последнее время читатели больше увлекаются non-fiction, нежели художественной литературой. Это значит, что образовался вакуум смыслов и идей, и люди ищут ответы на вопросы в интеллектуальной литературе, а не в вымысле. Интерес к научно-популярной литературе очень велик, что положительно характеризует современное общество вопреки трагическим заклинаниям, что россияне перестали читать.

ВЕЛИЧАЙШИЕ ЛЮДИ В ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

МНОГИЕ ВЕЛИКИЕ ПРАВИТЕЛИ-РЕФОРМАТОРЫ, ПОЛКОВОДЦЫ, УЧЕНЫЕ И ДАЖЕ ФИЛОСОФЫ МОГУТ ПРЕТЕНДОВАТЬ НА ТО, ЧТОБЫ ИХ НАЗВАЛИ САМЫМИ ВЕЛИКИМИ ЛЮДЬМИ В ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА. НО СЛОЖНО РАССМАТРИВАТЬ ДОСТИЖЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА В ОТРЫВЕ ОТ ЭПОХИ. ЭПОХИ РЕНЕССАНСА И ПРОСВЕЩЕНИЯ, А ТАКЖЕ НАУЧНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ XX СТОЛЕТИЯ ИЗМЕНИЛИ ОБЛИК МИРА, НО ЭТИ ПРОРЫВЫ В ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ИСТОРИИ БЫЛИ СВЯЗАНЫ С ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ МНОГИХ ВЫДАЮЩИХСЯ ЛЮДЕЙ. ПОПРОБУЕМ ВЫДЕЛИТЬ НЕСКОЛЬКО ЛИЧНОСТЕЙ В МИРОВОЙ ИСТОРИИ, ЧЬИ ПОСТУПКИ И ИДЕИ ПОВЛИЯЛИ НА ДАЛЬНЕЙШИЙ ХОД ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА. ПОСЛЕДСТВИЯ ИХ ДЕЯНИЙ ОЩУЩАЮТСЯ ДАЖЕ СЕЙЧАС.

У истоков европейской науки: Аристотель

Аристотель – редкий пример ученика, который превзошел своего гениального наставника. Он не стеснялся критиковать взгляды учителя, и его поговорка, посвященная этому, вошла в историю. Платон был гениальным философом, но его взгляды касались вопросов философии, этики и политологии. Аристотель пошел дальше. Выходец из незначительного города Стагира приехал в Афины, где создал собственную философскую школу. Ее воспитанниками были многие философы и даже известные политики, но ни один из них не внес вклад в историю, сопоставимый с основателем. Аристотель создал учение о первоначалах сущего. Он ввел в мировую философию принцип развития, создал систему философских категорий и уровней сущего. Стагирит был основоположником логики как науки. Он изучал вопросы этики и разработал учение о добродетелях. В области космологии он отстаивал идею шарообразной Земли. В сочинении «Государство» Аристотель изучил сильные и слабые стороны разных форм правления и выдвинул свою, реалистичную, идею государства. Его труд по истории Афинского государственного устройства – пример исторического сочинения. Кроме этого, ученый из Афин писал

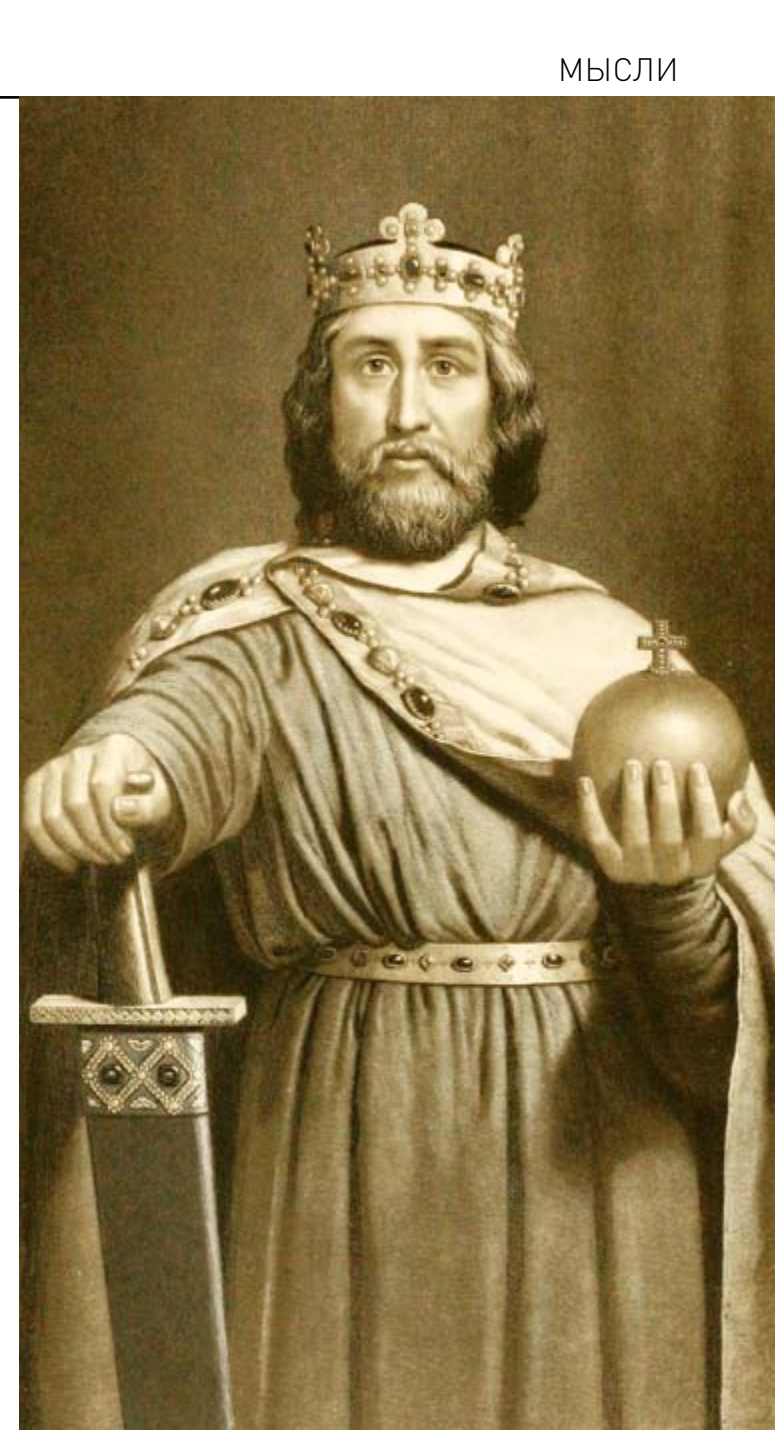


труды по всем доступным тогда областям знания – биологии, зоологии, поэтике (где изучал театральное искусство). Труды Аристотеля изучали философы Средних веков в Европе и Мусульманском мире. Его с полным основанием можно поставить у истоков современной науки.



Александр Великий: создание нового мира

В мировой истории было много полководцев, чей счет побед исчислялся десятками. Александр разбил в нескольких боях армию крупнейшей империи, взял самые укрепленные города того времени и дошел до Пенджаба. Созданная им империя развалилась уже через несколько десятилетий после его смерти, но на ее осколках появились новые государства. Царь Македонии был одержим идеей соединить под своей властью Запад и Восток. Идея отчасти удалась. После его походов Средиземноморье стало другим миром. Греки и раньше служили восточным правителям. Но теперь сердце греческой цивилизации стало биться в Азии и Египте. Александрийский музей стал величайшим центром интеллектуальной жизни – здесь жили философы, ученые и поэты всего Средиземноморья. В библиотеке были собраны самые важные научные сочинения. Здесь на греческий язык перевели Ветхий Завет. Не отставал от него и Пергам, чья библиотека тоже стала научным центром. Эллинизм вызвал оживление и изменения в литературе, скульптуре и архитектуре эллинов. Появились новые традиции и идеи, связанные с восточным влиянием. Позднее к этому миру приобщится и Римская республика, чья культура будет формироваться под влиянием эллинистической. Александр не имел прямого отношения к большей части процессов. Но именно его завоевания создали мир, в котором было возможно появление Александрийского музея и Пергамской библиотеки.



Карл Великий: у истоков современной Европы

После медленного угасания Римской империи на западе Европа погрузилась в темноту раннего Средневековья. Сократилось население: некоторые регионы обезлюдели. По территории Европы прокатилось несколько эпидемий и разрушительных войн. Даже в этих условиях наследия римской цивилизации и науки не были забыты. Но эпохи V - VIII столетий выделяются как трудные и темные времена. В 768 году королем Франкского королевства стал Карл, вошедший в историю под прозванием Карл Великий.

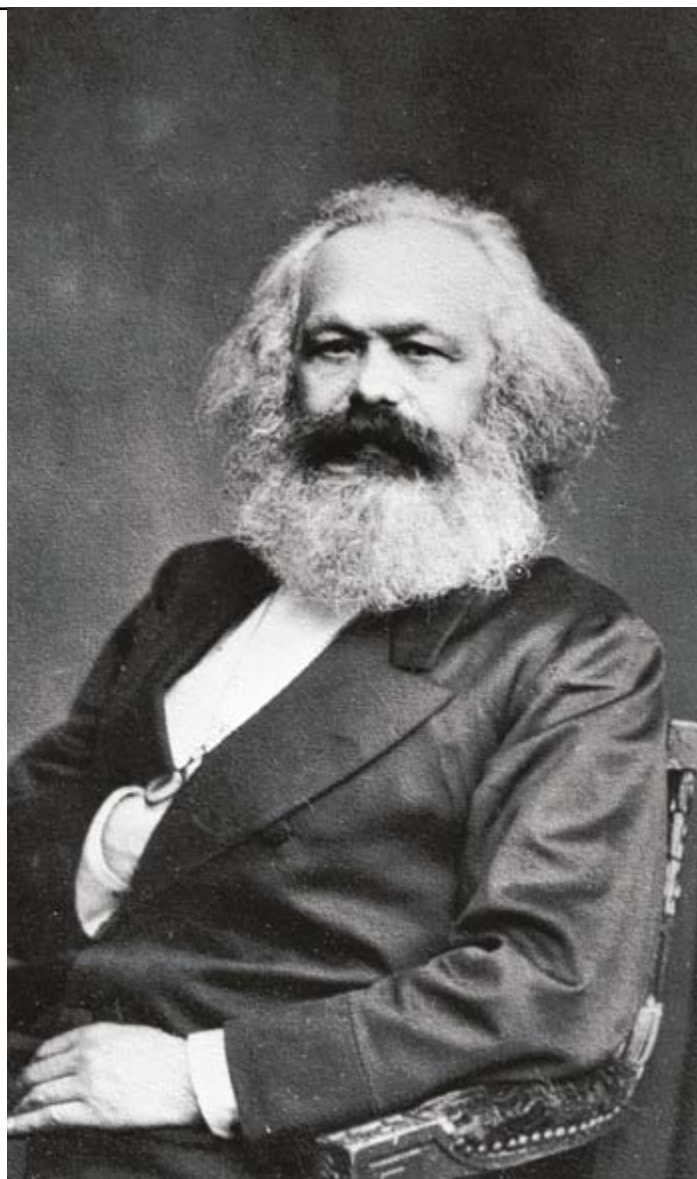
нием Великий. Это был решительный государь, который много воевал с соседями и раздвинул границы Франкского королевства, а в 800 году был коронован как император.

Его империя включала часть восточной Испании, Италию до Рима, территорию современной Германии. Зависимыми от него были авары и многочисленные славянские народы: моравы, чехи, ободриты, сербы.

Император прославился не только победоносными войнами. Он привлекал к своему двору образованных людей и строил школы. Была организована Академия, членами которой были умнейшие люди его эпохи – монах Алкуин, историк Павел Диакон, биограф Эйнхард. Учеником Алкуина был автор одной из средневековых энциклопедий Рабан Мавр. В школах, организованных в империи Карла Великого, учились дети дворян и клирики. Они изучали семь свободных искусств, канон которых сложился ранее, «Каролингский минускул», способ написания букв, ставший основой современного алфавита большинства западных стран. При дворе Карла царило преклонение перед римской литературой, и делались копии сочинений на латыни.

Идеология, изменившая историю: Карл Маркс

Один из величайших (по мнению многих) мыслителей XIX столетия – Карл Маркс. Он родился в Пруссии, но большую часть своей жизни провел в Великобритании и умер в Лондоне. Разработанные им идеи и труды определили ход истории следующего столетия. Формирование Маркса как мыслителя шло под влиянием философии Гегеля. Маркс критиковал своего предшественника, но, опираясь на его диалектический метод, сформировал свою концепцию диалектического материализма. Он ввел собственное материалистическое понимание хода исторического процесса, которое продолжает использоваться и в современной науке. Наконец, Маркс создал труд «Капитал», в котором рассмотрел противоречия современного ему капиталистического общества. Он показал сущность конфликтов между капиталистами и рабочими, а также внутри этих классов. Он обосновал неизбежность смены капитализма социализмом. Идеи Маркса повлияли на всех мыслителей левого толка XX века. Практическое



приложение этих идей было сделано строителями СССР и других социалистических государств. В XXI веке продолжают существовать социалистические государства, а сторонники этой идеологии верят в конечную победу социализма. У основания этого исторического процесса оказались идеи Карла Маркса. Самые великие люди в истории человечества – личности, которые в одиночку или при участии соратников-исполнителей, изменили ход истории или направили его в нужном направлении. Это влияние проявлялось в разном – развитии науки, создании новой религии или идеологии, изменении политической карты мира, которое создало новые условия для развития цивилизации. Результат деятельности этих личностей смог в полной мере проявиться через годы и десятилетия после их смерти.

**В ГЛАЗАХ ОТРАЖАЕТСЯ ДУША.
В ЯЗЫКЕ ОТРАЖАЕТСЯ ОБЩЕСТВО.**

Жюль Ренар



Иосиф Райхельгауз

«Я ЧЕЛОВЕК, ОТВЕЧАЮЩИЙ ЗА СВОЮ ЖИЗНЬ»

ИЗВЕСТНЫЙ РЕЖИССЕР, СОЗДАТЕЛЬ И ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ
МОСКОВСКОГО ТЕАТРА «ШКОЛА СОВРЕМЕННОЙ ПЬЕСЫ». ПРОФЕССОР РОССИЙСКОГО
ИНСТИТУТА ТЕАТРАЛЬНОГО ИСКУССТВА. ПИСАТЕЛЬ.

Вы никогда не были конформистом – ни в советские времена, ни сейчас. Всегда находились в некоторой оппозиции к большинству, к одобряемым нормам и правилам.

И.Р.: Меня всегда сковывала некая заорганизованность. Неважно, какая организация – пионерская, комсомольская, партийная. Когда строим, мне всегда хотелось отойти в сторону. Я всегда в эту сторону и отходил, и меня тут же откуда-нибудь выгоняли, отчисляли. Это первое.

Второе... я всегда чувствую, когда мне врут, морочат голову. И поэтому для меня все эти штампы, дурь, вранье, ущемление свободы всегда были кошмаром. Мне рассказывали, какие книжки читать. Диктовали, в какую страну можно поехать, а в какую нельзя. Объясняли, что вот этот человек поступил правильно, а этот неправильно. А я сам видел и вижу, кто как поступает. Врать мне не надо.

И еще... знаете, я ведь много преподаю. Сначала был просто педагогом, потом старшим преподавателем, доцентом, потом профессором, мастером курса и так далее. И вот должен сказать, набирая все время новых и новых студентов, я вижу, что самые интересные из них – это люди, которым «этой жизни мало», им все надо, все любопытно, они все хотят испытать и попробовать. Иногда это стремление даже перехлестывает здравый смысл. «Хочешь поехать на край света? хочешь лягушку попробовать?...» На все они отвечают «да». Они всего хотят. Вот такие люди не всегда вписываются в некую общественную мораль, в

некие «высокие нравственные» законы. Они выходят за рамки. И часто платят за это. Вероятно, я тоже из таких людей. Поэтому я в оппозиции к тем, кто мешает моей талантливейшей стране, моим талантливейшим согражданам свой талант проявить, реализовать. Вот и все.

Не иметь авторитетов – это нормально для Вашей профессии?

И.Р.: Это нормально для любой профессии. Конечно, чем больше ты знаешь, тем больше ты понимаешь, что ты ничего не знаешь. И ты начинаешь прибегать не просто к авторитетам, но к базе – культурной, научной, материальной. Ты понимаешь, что для того чтобы нарушить закон, его надо изучить. Для того чтобы заявить: «А я не хочу ставить спектакли по системе Станиславского», надо все-таки эту систему сначала понять. Или если не хочешь заниматься химией по системе Менделеева, так не занимайся, дорогой! А у тебя есть другая? Или у тебя есть другая система мироздания? Где твой центр Вселенной? Есть законы, которые нельзя, невозможно нарушить. Или возможно..., но тогда нарушай сознательно.

Насчет центра Вселенной... есть две парадигмы: либо я в центре Вселенной, и все вокруг меня пляшут, либо я все-таки на периферии, я часть, а в центре что-то другое. Вам какая концепция ближе?

И.Р.: Я – центр Вселенной, конечно. Я господь бог, я создатель своей жизни, я автор своей жизни.



Я человек, отвечающий за свою жизнь. Иногда я слышу от любого человека: «Понимаете, мне не повезло, я не там родился, мои родители не отдали меня в музыкальную школу. Или... я вот еврей, поэтому меня не приняли в институт, а потом я не был коммунистом, и поэтому меня не взяли на работу, а потом я неудачно женился, у меня пошли плохие дети...». Старик или старуха, все в тебе! Ты и есть господь бог. Это ты не смог, не доработал, не дождал, ты сам принял все неверные решения в своей жизни. И получая результат своих решений и поступков, не жалуешься!

Ну да, «классика». У подобных людей всегда есть 2 пункта: я, во-первых, ни за что не отвечаю. А во-вторых, все кругом виноваты. Все, кроме меня.

И.Р.: Да, точно.

Но ведь нужно все-таки держать некий баланс между определенными общепринятыми нормами и правилами и личными желаниями. Иначе наш бесконечный эгоизм может завести мир бог знает куда.

И.Р.: Для меня этот баланс все равно не вовне, а внутри. Я очень уважаю 10 заповедей, я очень уважаю моральный кодекс строителя коммунизма, который был переписан из 10 заповедей. Я очень уважаю советы и предложения великих учителей и вообще все, что принято и проверено временем и опытом. Но все равно я совершенно уверен, что внутри каждого из нас существует тот самый императив...

«...нравственный закон внутри нас и звездное небо над головой»?

И.Р.: Да-да, он самый. И он находится внутри. Можно себя оправдывать, можно самому даже поверить в то, что ты прав. Но ты очень хорошо понимаешь – вот здесь ты допустил подляночку, здесь ты обидел, здесь ты сказал что-то не то... и так далее. Мы очень хорошо внутри себя понимаем, что такое хорошо и что такое плохо.

Что, на Ваш взгляд, правильнее, даже не правильно, но мудрее: больше все-таки меняться самому или менять мир вокруг себя?

И.Р.: Очень интересный вопрос... Я думаю, что это очень взаимосвязано, что нужно меняться самому, для того чтобы менять мир вокруг себя. Это очень важно. Меняться самому в соотношении с миром, и менять мир в соотношении с собой.

Что Вам удалось изменить в себе и в мире за прошедшие годы?

И.Р.: Что касается внутренних изменений, я бы воспользовался формулой Антона Павловича Чехова, который говорил, что всю жизнь нужно выдавливать из себя раба по капле. Я все время пытался и пытаюсь до сих пор соответствовать неким высоким нравственным законам, но сам понимаю, что соответствую им недостаточно. Вот знаете, как ни странно, я лучше буду приводить примеры на таком бытовом уровне. Я всю жизнь езжу на машине, я это очень люблю. Поэтому уже с юношеских лет водил «Жигули». Для меня когда-то выбросить окурочек или огрызок в окно было нормальным. Главное, чтобы никто не видел. Со временем я начал понимать, что это неправильно. Сегодня я дошел уже до крайности. Мне не только самому уже не приходит в голову



моей жизни — это педагогика, я всегда очень много преподавал. И наконец, третья часть — это мои книги. Я пишу. Очень скоро выйдет моя шестая книга, она называется «Странные страны», про путешествия, про мои поездки.

И все-таки в большей степени Вы известны как театральный режиссер.

И.Р.: Ну, наверное. Если говорить об этом, то для меня театр — это инструмент самопознания человечества и человека. В этом смысле, я думаю, мы меняем реальность и, может быть, даже меняем что-то в людях. Неслучайно в нашем театре идут только те пьесы, которые написаны здесь и сейчас. Мы ставим Дмитрия Быкова, Людмилу Улицкую, Бориса Акунина, Семена Злотникова, многих других известных современных авторов. Да, когда я еду в Америку или в Европу, я ставлю, например, Чехова. Я очень люблю классику, понимаю ее, ценю и получаю от нее огромное удовольствие. Но здесь, в России, все, что люди видят на сцене, должно соотноситься с ними. Они хотят про свою жизнь. Да, в этом дело.

Что Вы думаете по поводу некой общей национальной или даже общемировой идеи, которая может объединить нас всех?

И.Р.: Национальная идея возникает тогда, когда страна попадает в какое-то сильное, острое обстоятельство. Чаще всего это война или стихийное бедствие. Когда началась Великая Отечественная война, уже не до сталинских репрессий стало и вообще не до чего, вся страна поднялась и пошла Родину защищать. Или война 1812 года...

То же самое касается и мира. Если бы мы сегодня вдруг узнали, что на землю несется какой-то метеорит невиданный, и мы можем это предотвратить, то я уверен, что и американцы, и французы, и немцы, все ученые, вообще все люди мира собрались бы вместе, забыли бы обо всех своих противоречиях и соображали бы, как всем вместе спастись.

С другой стороны, некоторое стремление к объединению происходит и сейчас, на наших глазах. Я совершенно убежден, что путь объединенной Европы, в которой стерты границы, в которой общий рынок и в целом общие законы, — это правильный путь. Уверен, что весь мир к этому придет. Что нам делить в конечном счете? Земля наша небольшая.

*Фото предоставлены пресс-службой театра

ТЕОРИЯ АМОРТИЗАЦИИ



ПРИНЦИП АМОРТИЗАЦИИ БЫЛ РАЗРАБОТАН НА ОСНОВЕ ИЗУЧЕНИЯ И ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ ТРАНСАКТНОГО АНАЛИЗА — ПСИХОТЕРАПЕВТИЧЕСКОГО МЕТОДА, ОТКРЫТОГО И РАЗРАБОТАННОГО КАЛИФОРНИЙСКИМ ПСИХОТЕРАПЕВТОМ ЭРИКОМ БЕРНОМ В 50—70-Е ГОДЫ НАШЕГО СТОЛЕТИЯ. ОБЩЕНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОДНОЙ ИЗ НЕОБХОДИМЕЙШИХ ПОТРЕБНОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА. У ГОЛОДА НА ОБЩЕНИЕ, УКАЗЫВАЕТ ЭРИК БЕРН, ОЧЕНЬ МНОГО ОБЩЕГО С ПИЩЕВЫМ ГОЛОДОМ. ПОЭТОМУ ЗДЕСЬ УМЕСТНЫ ГАСТРОНОМИЧЕСКИЕ ПАРАЛЛЕЛИ.

Рациональное питание должно включать полноценный набор питательных веществ, витаминов, микроэлементов и т. п. Дефицит одного из них вызовет соответствующий вид голода. Так и общение может быть полноценным только в том случае, если удовлетворяются все его потребности, если в нем имеются все ингредиенты.

Выделяется несколько видов голода на общение. Голод на стимуляцию развивается при отсутствии раздражителей, необходимых для общения, т. е. в ситуации полного одиночества. У младенцев, лишенных необходимого контакта с людьми в условиях детских домов, наступают необратимые изменения в психике, которые в последующем мешают человеку приспособиться к социальной жизни. Взрослый человек, не имеющий специальной подготовки, в условиях одиночества гибнет на 5—10-й день.

Но удовлетворение только голода на стимуляцию не может сделать общение полноценным. Так, попав в командировку в многомиллионный город или на отдых на многолюдный курорт, мы можем испытать острое чувство одиночества, если не будет удовлетворен еще один вид коммуникативного голода — голод на узнавание. Вот почему мы на новом месте стараемся обзавестись новыми знакомыми и приятелями, чтобы потом узнавать их! Вот почему мы с радостью встречаем в чужом городе человека, с которым дома не поддерживали близких отношений! Но и этого еще мало. Необходимо ликвидировать еще и голод на удовлетворение потребности в общении. Он развивается тогда, когда человек вынужден общаться с людьми, которые его не интересуют глубоко, а само об-

щение носит формальный характер. Затем надо удовлетворить голод на события. Даже если вокруг глубоко симпатичные тебе люди, но не происходит ничего нового, развивается скука. Так, нам надоедает пластинка, которую еще недавно мы слушали с большим удовольствием. Вот почему люди с наслаждением сплетничают, когда вдруг становится известна какая-нибудь скандальная история с их добрым знакомым. Это сразу освежает общение.

Существует еще голод на достижение. Необходимо добиться какого-то результата, к которому ты стремишься, овладеть каким-то навыком. Человек радуется, когда у него вдруг начинает получаться. Следует удовлетворить и голод на признание. Так, спортсмен выступает на соревнованиях, хотя на тренировках уже показывал рекордные результаты, писатель старается опубликовать написанную книгу, а ученый — защитить подготовленную диссертацию. И здесь дело не только в материальном вознаграждении.

Мы едим не просто продукты, а готовим из них какие-то блюда и можем остаться неудовлетворенными, если давно не ели борща или не пили компота. Мы обмениваемся приветствиями (ритуалы), работаем (процедуры), ведем на перерывах разговоры (развлечения), любим, конфликтуем. Отсутствие некоторых форм общения может привести к структурному голоду. Например, он наступает, если человек только работает и совсем не развлекается.

О вкусной и здоровой пище пишется много книг. Но почему же так мало внимания уделяется гастрономии общения?

О человеке на осле и общественном мнении

Отец со своим сыном и ослом в полуденную жару путешествовал по пыльным переулкам города. Отец сидел верхом на осле, а сын вел его за уздечку. «Бедный мальчик, — сказал прохожий, — его маленькие ножки едва поспевают за ослом. Как ты можешь лениво восседать на осле, когда видишь, что мальчишка совсем выбился из сил?» Отец принял его слова близко к сердцу. Когда они завернули за угол, он слез с осла и велел сыну сесть на него. Очень скоро повстречался им другой человек. Громким голосом он сказал: «Как ни стыдно! Малый сидит верхом на осле, как султан, а его бедный старый отец бежит следом». Мальчик очень огорчился от этих слов и попросил отца сесть на осла позади него. «Люди добрые, видели вы что-либо подобное? — заголосила женщина под чадрой. — Так мучить животное! У бедного осла уже провисла спина, а старый и молодой бездельники восседают на нем, будто он диван, бедное существо!» Не говоря ни слова отец и сын, посрамленные, слезли с осла. Едва они сделали несколько шагов, как встретившийся им человек стал насмехаться над ними: «Чего это ваш осел ничего не делает, не приносит никакой пользы и даже не везет кого-нибудь из вас на себе?». Отец сунул ослу полную пригоршню соломы и положил руку на плечо сына. «Что бы мы ни делали, — сказал он, — обязательно найдется кто-то, кто с нами будет не согласен. Я думаю, мы сами должны решать, что нам делать».

ДИАГНОЗ: ЗЛО

КАДРЫ ГЛУМЛЕНИЯ НАД МУАМАРОМ КАДДАФИ ОБСУЖДАЛ ВСЬ МИР. ВСЕХ ПОТЯСЛО ОДНО И ТО ЖЕ: С ПОЛКОВНИКОМ РАСПРАВИЛИСЬ С ТАКОЙ ЖЕСТОКОСТЬЮ, СЛОВНО НА ДВОРЕ НЕ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНЫЙ ХХІ ВЕК, А ЭПОХА РАННЕГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ. ОТЛИЧИЕ ЛИШЬ В ТОМ, ЧТО «РАСПРАВА МЯСНИКОВ» ТРАНСЛИРОВАЛАСЬ ПО ВСЕМ МИРОВЫМ ТЕЛЕКАНАЛАМ. НО ЭТО ЛИШЬ ВНЕШНЕЕ ПРОЯВЛЕНИЕ СТРАННОЙ ЭПИДЕМИИ, КОТОРУЮ ОТМЕТИЛИ ЭКСПЕРТЫ ООН: ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ НА ПЛАНЕТЕ ЗАПРЕДЕЛЬНО ВЫРОС УРОВЕНЬ АГРЕССИИ. В МИРЕ ТОЛЬКО ЗА ГОД ЧИСЛО ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ДОСТИГЛО ПОЛУМИЛЛИОНА. А СКОЛЬКО НЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАНО? ВЕДЬ В ЭТУ КАНВУ ЛОЖАТСЯ И АРАБСКИЕ РЕВОЛЮЦИИ, И МАССОВЫЕ БЕСПОРЯДКИ, И ТИХОЕ ДОМАШНЕЕ НАСИЛИЕ. ЧТО ПРОИСХОДИТ С НАМИ? СПЕЦИАЛИСТЫ КОНСТАТИРУЮТ — ЧЕЛОВЕЧЕСТВО ВНОВЬ ПЫТАЕТСЯ ЗАПУСТИТЬ МЕХАНИЗМ САМОУНИЧТОЖЕНИЯ. И ЭТОМУ УЖЕ НАЙДЕНО НАУЧНОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ.

Мышиное царство

Американский ученый Джон Калхун еще в 1972 году провел уникальный эксперимент. Он попробовал создать для лабораторных мышей настоящий рай. Им выделили просторный отсек, где чисто, сытно, комфортно и безопасно, есть где резвиться, совокупляться и вить гнезда для потомства. В вольер отправили четыре пары здоровых породистых зверушек. Поначалу грызуны жили в любви и согласии, и каждые 55 суток население «рая» удваивалось. Однако спустя 315 дней рождаемость стала падать. В «раю» к тому времени обитало более 600 особей. Самцам стало труднее защищать свою территорию и доминировать в социуме. В коллективе появились группы маргиналов, которые совершали налеты на другие гнезда, где встречали жестокий отпор. В конечном итоге мыши перестали создавать семьи, увеличилось число матерей-одиночек, которые жестоко обращались с потомством. Некоторые самцы потеряли интерес к жизни — перестали ухаживать за самками, контролировать территорию и выяснять отношения между собой. На смену основному инстинкту пришли самодовольство и самолюбование. Но в то же время в дальних

углах «рая» процветали каннибализм, разврат и насилие. Через 18 месяцев мышиный рай окончательно превратился в крошечный ад. А еще через месяц смертность среди молодняка достигла 100 процентов. В общем, выжили единицы. Джон повторял свой опыт много раз, но все время получал один и тот же результат.

Ученые подтверждают, что скученность и неблагоприятная окружающая среда отрицательно воздействуют на умственное и физическое здоровье человека. «Физические стрессоры (шум, жара, загрязнение воздуха, перенаселение и т. п.) вызывают стойкое эмоциональное возбуждение, которое может стать генерализирующим мотивом всего последующего поведения людей. «Современные государства своей навязанной политкорректностью запустили механизм взаимной ненависти, — рассуждает психиатр-криминалист профессор Михаил Виноградов, — возьмите старую Москву: Армянский переулок, Большую и Малую Грузинские улицы — все жили своими тесными поселениями, но при этом принимали московский уклад жизни. Сегодня «искрящую» мультикультурность мы ошибочно принимаем за перенаселенность. На самом деле проблема не в

Источник: <http://blogzona.ru>



том, что нас в принципе много, а в том, что слишком разные люди со своими устоями и традициями вдруг начинают жить на ограниченной территории. А главный парадокс заключается в том, что обитатели будут выплескивать агрессию друг на друга. Плюс ко всему при отсутствии сдерживающих рамок — моральных, культурных, семейных — мы очень жестко ведем себя, сталкиваясь с представителями иных культур и национальностей. Как известно, Римская империя погибла, когда стала делить людей на своих и чужих.

Война мальчиков

Кроме перенаселения есть еще одна версия, объясняющая, отчего мы звереем. Она появилась в Германии и наделала немало шума в научном мире. «Агрессия, которая сейчас наблюдается во всех странах, четко коррелируется с одним важным фактором: как только соотношение числа мальчиков до 4 лет и мужчин около 40 превышает определенные показатели, неизбежно возникает напряженность, — объясняет доктор медицин-

ских наук Сергей Агарков. — Например, в Палестине на каждого взрослого мужчину приходится 8 мальчиков (коэффициент 800). В других арабских и африканских странах — коэффициент от 300 до 500, что тоже очень много. В Европе и России — ниже, около 100. В Афганистане около 400. В Иране и Турции наблюдается тенденция к снижению рождаемости в целом и количества мальчиков в частности. Поэтому эти страны, как бы ни «зеленели» по религиозным соображениям, не очень будут вмешиваться в региональные конфликты». По словам Сергея Агаркова, это социобиологическая закономерность: большое количество мальчиков перерастает в армию подростков, бурлящих энергией, которых легко сподвигнуть на какую-нибудь революцию. Они вырастают, и «самцов» становится слишком много, а это всегда война за место под солнцем. Даже характер революций задается этим соотношением. Там, где мальчиков много, революция приобретает кровавый характер: бои, масса погибших, свержение режима. И наоборот, где соотношение меньше, революция носит цветочный характер.



пример возможность получить «дорогое» образование. У остальных накапливается элементарная злость: несправедливо, я же умнее! «Социальное неравенство — очень важный аспект, — говорит Геннадий Козырев. — Есть такой специальный термин — децильный коэффициент, когда в обществе берут десять процентов доходов богатых людей и делят его на десять процентов доходов бедных. Согласно постулатам западной социологии, если этот показатель больше десяти, то страна находится на грани социальных беспорядков. Для сравнения: у нас по официальным данным соотношение составляет 17,5». Большую роль в росте психической напряженности играет состояние загнанности, когда человек не видит перед собой ни малейшей перспективы, в психологии называемое фрустрацией. Фрустрированный индивид — потенциальный клиент психолога, но когда фрустрировано целое общество, оно может стать жертвой ловких манипуляторов. В психологии существует понятие аффективного действия — это то, что не подчиняется ни голосу разума, ни существующим традициям и устоям. Достаточно красноречиво указать человеку на источник всех зол и убедить, что именно такое развитие событий решит все проблемы, и он подчинится. На этом строили свою риторику многие тоталитарные лидеры. История тоталитарных режимов — это вообще история фрустрированных народов, готовых пойти за тем, кто пообещает им светлое будущее. «Когда мы говорим уже об агрессии масс, имеет место феномен заражения, и дело не просто в количественном сложении, когда сумма единичных вспышек дает десяток или сотню. Энергия толпы может в огромное количество раз превосходить сумму энергий составляющих ее индивидов». Очевидно, что с каждым годом сдерживать эту энергию правителям и западных, и восточных стран становится все сложнее. Похоже, что тот ад, в котором оказалась мышиная цивилизация, помещенная в стеклянный куб, человечество может заполучить уже в ближайшее время.

Однако пока еще выход есть. Человеку, который не хочет стать частью агрессивной и свирепой толпы, придется начать с себя: например, попробовать улыбнуться человеку, толкнувшему тебя в метро. Кстати, эксперимент с мышами дал и положительный опыт — в мышином аду выжили только те особи, которые лучше всех умели общаться и приспосабливаться к окружающей ситуации.

Общество неравных

Мы с гордостью говорим, что человек может противопоставить животной агрессии доводы рассудка. Однако тут срабатывает социальный парадокс: чем лучше, комфортнее и разнообразнее мы пытаемся сделать свою жизнь, тем больше поводов для агрессии создаем. «Одна из теорий, объясняющих агрессивность человека, — рассуждает профессор кафедры политической социологии РГГУ Геннадий Козырев, — теория относительной депривации. Она говорит о том, что у человека, чьи возможности искусственно ограничены или чей потенциал выходит за рамки предложенного сценария, внутри возникает протест. Он может выражаться по-разному, но чаще всего это открытое сопротивление, агрессия». Западная культура очень четко сформулировала образ успешного человека и убедила, что заданного эталона легко достичь. И кто-то достигает, но, как правило, легче всего это дается тем, кто имеет выигрышные стартовые возможности, на-

КРАХ НУКЛЕАРНОЙ СЕМЬИ. КАКИЕ ОТНОШЕНИЯ НАС ЖДУТ В БУДУЩЕМ?

ШЕЛ 2219 ГОД... КОСМОНЕФТЯНИК ИВАНОВ, ПОПРОЩАВШИСЬ СО СВОИМИ ШЕСТЬЮ ЖЕНАМИ И ДВУМЯ МУЖЬЯМИ НА МАРСЕ, ОТПРАВИЛСЯ В ДЛИТЕЛЬНУЮ КОМАНДИРОВКУ НА ПЛАНЕТУ ZX001002 ЗА ПРЕДЕЛЫ СОЛНЕЧНОЙ СИСТЕМЫ. НА КОСМОДРОМЕ ПЛАНЕТЫ ZX001002 ЕГО УЖЕ ВСТРЕЧАЛА КОРПОРАТИВНАЯ ЖЕНА, ЗАРАНЕЕ ПОДОБРАННАЯ С ПОМОЩЬЮ ГАЛАКТИЧЕСКОГО КОМПЬЮТЕРНОГО СЕРВИСА «КИБЕРСВАТЫ».



Не откладывая дело в долгий ящик, прямо из космодрома они поехали в бебиториум — своеобразный генетический магазин, где можно заказать себе эмбрион будущего ребенка с нужными для родителей характеристиками. По дороге, правда, немного поспорили, будет ли ребенка воспитывать робот-няня или отдать его в детскую комму-ну при Корпорации. В итоге договорились о том, что растить ребенка будет семья-община, после чего разъехались каждый по своим делам, решив, что будут встречаться в виртуале не реже одного раза в неделю.

Функции «ячейки общества»

Для нашего общества нормой является так называемая «нуклеарная семья». Нуклеарная семья — это базовая «ячейка общества», состоящая из двух родителей (мамы и папы) и детей. У семьи много функций: экономическая, хозяйственно-бытовая, социально-статусная, репродуктивная, воспитательная, функция социализации, сексуальная, эмоциональная и др. С детьми в семье связаны прежде всего такие функции: репродуктивная (ребенок рождается в семье), воспитательная (ро-

дители заботятся о ребенке, создают ему все необходимые для роста и развития условия), функция социализации (родители передают ребенку социальные нормы и правила, ролевые модели поведения, формируют личностную историю и жизненный путь ребенка). Если какая-нибудь из функций семьи реализована недостаточно (или вообще не реализована), это создает угрозу для существования семьи. Если не реализована хозяйственно-бытовая функция («гнездышко» получается недостаточно уютным), то вполне может возникнуть ситуация, когда «семейная лодка разбилась о быт». Если один из партнеров бесплоден, а другой мечтает о детях, это также может стать причиной распада семьи. Если один «сидит на шее» у другого (экономическая функция недостаточна), это тоже повод для разрыва отношений. Семейные функции нужны, с одной стороны, для удовлетворения потребностей общества, а с другой стороны, для удовлетворения потребностей самих членов семьи.

Скрепы трещат

Семья как социальный проект («ячейка общества») изначально является способом выживания как отдельного человека, так и социума в целом. Супруги объединяют усилия и ресурсы (труд, финансы, крышу над головой, домашнее хозяйство), и это дает надежную защиту не только им, но и их потомству. Получается, что семья – это своего рода «иммунная реакция» общества в ответ на внешние угрозы и общую социальную нестабильность. Чем в более неблагоприятном мире мы живем, чем больше явных угроз нашему выживанию, тем выше потребность общества в традиционной «ячейке». Социологи подтверждают: больше всего институт традиционной (нуклеарной) семьи страдает в экономически развитых странах, где риски, связанные с выживанием, минимальны. В результате мы получаем современные формы «семьи»: синглетов (одиночки, заключающие браки с виртуальными партнерами или принципиально отвергающие брак), браки/отношения чайлдфри, однополые браки, фрилав-коммуны (совместное проживание группы разнополых партнеров), неполные семьи (ребенок + один родитель), гостевые браки (ребенок с кем-то из родителей, но мама и папа живут в разных городах или даже странах и встречаются изредка). Зачем вообще создавать семью, если общество потребления предлагает

на выбор множество способов удовлетворения семейных потребностей вне семьи? Если можно легко и просто выжить в одиночку, зачем брать на себя ответственность и обязательства, связывая надолго свою судьбу с другим человеком? Крестьянину, чтобы работать в поле, была нужна помощь и жены, и детей, но нужна ли она современному программисту или менеджеру? Пару столетий назад секс вне брака был практически невозможен, а сегодня свободные связи вполне допустимы. Удовлетворение семейных потребностей исключительно в рамках семьи сохранилось, пожалуй, только в «третьем мире». В Индии, Пакистане, Эфиопии мы можем наблюдать «идеальные» нуклеарные семьи (папа, мама и пять – семь детей) и удовлетворение всех основных потребностей в рамках семьи. Но стабильный брак и большое количество детей – всего лишь залог выживания и нормальной социализации хоть кого-то из рожденных в неблагоприятных условиях детей, а также самих родителей в старости. Если люди из этих стран эмигрируют в более благополучные, уже во втором-третьем поколении их семьи из традиционных очень быстро трансформируются в «современные». Традиционная семья – это система, которая имеет как верхний, так и нижний предел своего существования. Верхний предел преодолевается в процветающих обществах, где все потребности, которые раньше можно было удовлетворить только в семье, можно легко и просто реализовать альтернативными способами. Нижний предел преодолевается тогда, когда общество оказывается в кризисных демографических ситуациях. За примером далеко ходить не надо – взять хотя бы СССР после Великой Отечественной войны.

Трансформация ценностей. Какие отношения нас ждут в будущем?

В каком же направлении развивается институт семьи? Сохранится ли традиционная (нуклеарная) семья через 100–200 лет? Писатель-фантаст Уильям Гибсон как-то верно подметил: «Будущее уже наступило. Просто оно неравномерно распределено». Ему можно ответить, что и прошлое никуда не ушло. И оно тоже распределено неравномерно. Еще в конце XX века Тоффлер прогнозировал, что в будущем возможны следующие трансформации института семьи: появление открытых и смешанных полигамных браков

Источник: <https://www.psy.ru>



(то есть многоженство/многомужество, причем состав партнеров может свободно меняться). При этом никто не запрещает традиционные моногамные браки, они просто будут одной из возможных форм семьи. Временные браки по месту работы/проживания. Идея не нова, в разные исторические эпохи и в разных обществах уже существовал институт наложничества. То есть общество давало разрешение на кратковременные отношения по типу семейных в каких-то особых обстоятельствах (например, воинам в походе, купцам в странствии и др.). Предполагается, что такие временные отношения станут нормой и/или будут узаконены. По мнению футурологов, вряд ли большая часть людей откажется от близких отношений с любимым человеком, выбрав вместо них роботов/виртуальных супругов. Но более широкое использование роботов для реализации отдельных функций семьи (например, хозяйственно-бытовой, для простейшей заботы о маленьком ребенке, в качестве семейного учителя/врача и т. п.) возможно уже в ближайшем будущем. Согласно одному из прогнозов, ответом на чрезмерный индивидуализм общества потребления

может быть возврат к традиционной «расширенной семье», когда вместе с мамой, папой и детьми проживают бабушки-дедушки и иные родственники. Такой тип отношений был характерен для первобытных племен, когда почти все члены племени состояли в тех или иных родственных связях. В целом семья станет более мобильной. Для традиционной семьи важно совместное проживание и регулярное личное общение. Предполагается, что в будущем время, когда супруги живут отдельно и общаются дистанционно (с помощью новейших средств коммуникации, создающих «эффект присутствия»), будет преобладать. Нуклеарная семья сохранится в течение еще многих столетий. Технологии будут развиваться, и общественные отношения будут меняться, создавая все новые типы семьи. Прогресс любой системы происходит благодаря наращиванию внутреннего разнообразия ее элементов. А это означает, что у каждого из нас будет появляться все больше возможностей выбирать именно тот тип семейных отношений, который сделает нас (и близких нам людей) более счастливыми.



Дарья Костенко

32 года, дрессировщица

Безусловно, общественное мнение (мнение зрителей, мнение коллег) в моей работе – один из главных критериев, на который я ориентируюсь. Но я всегда стараюсь здраво оценивать критику и комплименты. Слава богу, потихоньку учусь видеть и лесть, и зависть. В таких случаях, конечно, не реагирую. Что касается моей личной жизни, то в этой области общественное мнение мне неинтересно. У меня есть семья, друзья, близкие люди, мнение которых я ценю.



Егор Петров

45 лет, менеджер

С первым ярко выраженным проявлением социума я столкнулся во время армейской службы. В самом начале службы меня не покидало ощущение, что я попал в дурдом. Постоянные непонятные задачи из серии «чтобы к утру все было выполнено» без объяснения, для чего это нужно. Сейчас я понимаю, что армейская самодисциплина и тайминг очень полезны в повседневной жизни. А сама армия является хоть и специфическим, но полезным для становления человека социумом.



Марина Перова

27 лет, учитель начальных классов

Я недавно с веселой компанией отлично провела время на пляже, хотя сама плавать не умею вообще, и мне это не доставляет никакого удовольствия. Но в компании я совершенно искренне радовалась и соглашалась, что пляж и водные процедуры – это чудесно. Конечно же мы подвержены влиянию «толпы», иначе бы не происходили на земле революции, не воздействовало бы на нас телевидение, не имели бы такого успеха эстрадные артисты.



Светлана Федорова

35 лет, детский врач

Моя коллега по работе вышла замуж. И я бы с удовольствием за нее порадовалась, если бы не одно «но»... Она вышла замуж в угоду общественному мнению. На тот момент ей было 29 лет. Она часто жаловалась, что бестактные люди ей просто проходу не дают: «Ты что, до сих пор не замужем? Да ты уже старая дева! Еще годик, и тебя никто не возьмет!» «Поторопись, тебе рожать ребенка надо, мы внуков хотим. Да и от людей стыдно, судачат о тебе, что ты ненормальная», – наседали родители. Вот и вышла она замуж за первого, кто предложил, чтобы родителей успокоить, и мнение людей о себе повысить. Сейчас она уже в разводе и потеряла время и частично веру в себя, пойдя на поводу у общества.



Игорь Владимиров

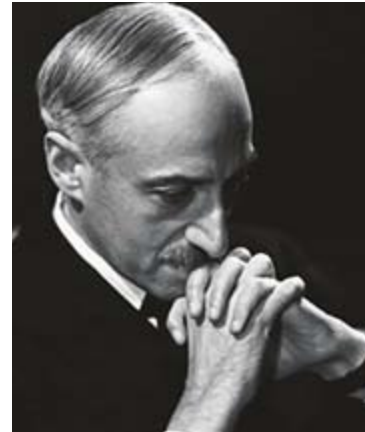
57 лет, предприниматель

Моя семья была моим первым социумом. Именно в семье зарождались все мои навыки жизни в обществе. Мои родители создали в семье атмосферу любви, трудолюбия и уважения. И все это заложило основу моего взаимодействия с обществом: ответственность в семье и на работе, способность к уважению и к пониманию других людей. Я думаю, что поддержка благополучия семей, в которых рождаются будущие граждане страны, – это совместная ответственность родителей и государства. И прежде всего мужчин, поскольку женщина по природе своей всегда защищает ребенка.

МНЕНИЯ

**Джон Мильтон**

Одиночество - порой лучшее общество.

**Андре Моруа**

Не стоит ориентироваться на общественное мнение. Это не маяк, а общественные огни.

**Бернард Вербер**

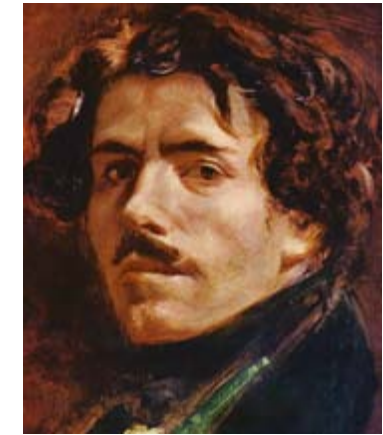
Люди прекрасно смотрят вдаль, но широта обзора у них ограничена.

**Оноре де Бальзак**

Там, где все горбаты, стройность становится уродством

**Марк Твен**

Если вы заметили, что вы на стороне большинства, это верный признак того, что пора меняться.

**Фердинанд Делакруа**

Самый смелый человек становится трусом, когда у него нет установившихся взглядов.

**Ральф Уолдо Эмерсон**

Ничто не прощают так неохотно, как различие мнений.

**Жан Лабрюйер**

Плуты склонны думать, что все остальные подобны им.

АФОРИЗМЫ

Андрей Мовчан

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО – КЛЮЧЕВОЙ СПОСОБ МЕНЯТЬ МИР

ИЗВЕСТНЫЙ ЭКОНОМИСТ, ГЕНДИРЕКТОР MOVCHAN'S GROUP, ЭКСПЕРТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРОГРАММЫ ФОНДА КАРНЕГИ АНДРЕЙ МОВЧАН.

В чем Вы видите основные противоречия в отношениях между предпринимателями и обществом?

А.М.: Это очень долгий разговор, и в России эти отношения отличаются от того, что происходит на Западе и от того, что происходит в развивающихся странах. Если коротко, я бы обозначил 2 проблемы: растущий уровень социального обеспечения выталкивает людей во все более пассивную позицию, в рамках которой они воспринимают бизнес как того, кто должен платить, а государство – как ту структуру, которая должна перераспределять, что очень противоречит мотивации бизнесменов. Предприниматели, конечно, хотят, чтобы все люди зарабатывали, сколько могут, но не за счет чужой работы. Рост налогов сильно сокращает мотивацию бизнеса, и здесь начинается вторая проблема: эта падающая мотивация не восполняется в виде других стимулов, а подменяется государственным бизнесом. Государство не только в России, но и во всем мире, пытается заменить частного бизнесмена собой, а это очень неэффективно, дорого, там очень много агентской стоимости, люди, грубо говоря, много воруют и делают ошибки, потому что им надо отчитываться... В целом это приводит к тому, что экономика

растет медленно. Пожалуй, вот главные противоречия, хотя это всего лишь 1% из всех проблем, которые существуют между предпринимательством и обществом.

Как предпринимателям найти баланс между нормами, принятыми в обществе и личными интересами?

А.М.: Не существует никаких норм. Существует некая пропаганда, которая навязывает нам стереотипы поведения, удобные пропагандистам, а в реальном мире есть закон и коммерческий интерес. И если бизнесмены будут руководствоваться законом и коммерческим интересом, то, как мне кажется, это будет наиболее хорошим способом развития бизнеса. Тут я никакого конфликта не вижу.

Мудрее менять мир или самому меняться?

А.М.: Это две формы взаимодействия с миром. Что мудрее: есть или пить? Вы меняете свое отношение и параллельно меняете мир вокруг себя. И то и другое правильно. Каждый человек все равно, так или иначе, меняет мир. Вы бросили пластиковый стаканчик – поменяли мир. Не бросили – тоже поменяли.



Предприниматели больше других его меняют?

А.М.: Я считаю, что предпринимательство – это ключевой способ менять мир. Без предпринимателей мир умрет. Именно они вывели нас из первобытного состояния. Не чиновники, не люди на социальном обеспечении и даже не ученые, хотя последние, безусловно, сделали, очень многое. Это сделали именно предприниматели.

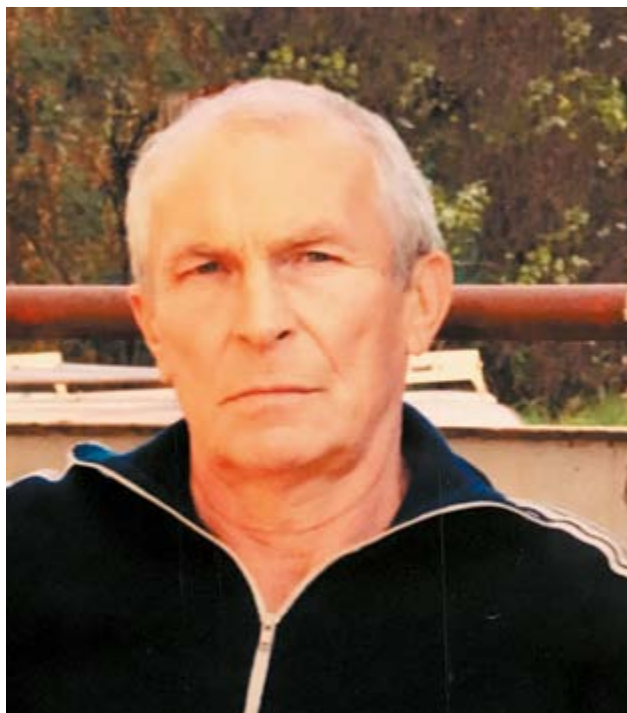
С развитием технологий люди стали ближе друг к другу?

А.М.: Мы стали передавать больше информации, но ее ценность стала меньше. Раньше мы умели хорошо фильтровать информацию, сейчас же мы этого делать не умеем, так что попросту передаем все, что есть, заставляя фильтровать того, кто находится на другом конце связи. Раньше издержки на фильтрацию были намного больше, поэтому мы передавали намного меньше. Сейчас из-

держки намного меньше, и мы передаем намного больше. Мы в новом мире, где информация почти не фильтруется, и конечному пользователю надо уметь это делать. Что касается уровня коммуникации, то по тому, что я вижу, например, в своем бизнесе, этот уровень 30 лет назад и сейчас в целом один и тот же, хотя информации, которой мы обмениваемся, конечно, несравнимо больше.

Существует ли в принципе идея, способная объединить всех людей на планете или хотя бы людей одной страны?

А.М.: Единственная идея, которой нужно объединять людей, – это идея разности. Мы все разные, мы хотим разного, и мы должны договариваться. Гитлер объединил одной идеей целую страну. Хорошо это было? Как только все начинают хотеть одного и того же, начинается катастрофа.



Юрий Сурков

Поэзия человеческой души

*Все нужно пережить:
Сугробы и метели,
В ухабах испытаний
Рождается как личность человек.
Весна придет,
Закапают капли,
Улыбкой встретит
Отведенный Богом век.*

*Учитесь люди быть счастливыми,
Старайтесь в радость жить.
Дружить с поступками красивыми,
Достоинству и Чести преданно служить.*

*Париж, Версаль,
Есть я, есть ты,
Все остальное скрылось
С кассами вокзала,
И мы смакуем
Елисейские поля,
Мы рвем с тобой цветы,
Которые судьба
Собрать нам приказала.*

*Дала наказ
На мелочность обид
Смотреть с орлиного полета,
Ценить любовь,
Встречать рассвет,
Родной сторонке улыбаться,
Спускаясь с трапа самолета,
Дарить причине счастья своего
Лучистый свет.*

*Живем в кредит,
Деньгами дружбу измеряем.
Блефуем каждые день
Ссылаясь на чудо-век.
И даже улыбаясь,
Улыбку в зеркале мы проверяем.
Такой вот современный
От беса человек.*

Марина Шибико

Я И СОЦИУМ

ИНТЕРЕСНО ЗАМЕЧАТЬ, КАК ПЫТАЮТСЯ ВЫЖИВАТЬ ЛЮДИ В СОЦИУМЕ. ЧЬЯ-ТО ЖИЗНЬ ПРОХОДИТ ПОД ДЕВИЗОМ: «ЖИВУ КАК ХОЧУ! ЕСЛИ ВАМ ЧТО-ТО НЕ НРАВИТСЯ – ВАШИ ПРОБЛЕМЫ!» КТО-ТО ВЫБИРАЕТ ТАКТИКУ ЛИСИЦЫ ИЗ ЗНАМЕНИТОЙ БАСНИ КРЫЛОВА: СЛАДКИМИ РЕЧАМИ УСЫПИТЬ БДИТЕЛЬНОСТЬ И ЛАСКОВЫМ ОБМАНОМ ПОЛУЧИТЬ СВОЙ КУСОК СЫРА. ЭТО ЖИЗНЬ, И КАЖДЫЙ ВЫЖИВАЕТ КАК МОЖЕТ... НО КАК ВСЕ-ТАКИ ЖИТЬ В ОБЩЕСТВЕ, ЗАЦИКЛЕННОМ ТОЛЬКО НА ЭГОИСТИЧЕСКОМ ПОТРЕБЛЕНИИ?

Я думаю так: чтобы уживаться в социуме, ему нужно противостоять. Не случайно в Евангелии Иисус говорит, что нельзя служить двум господам: или ты с Богом, или – с миром (то есть обществом). Мир всегда тянется к удовольствиям и раскрепощению, Бог ведет нас к ограничениям и воздержанию. Но интересно то, что, идя к Богу и противопоставляя себя миру, мы не отделяемся от окружающих, а наоборот, сближаемся с ними. Потому что любые ограничения и воздержания вырабатывают в человеке терпение – главную добродетель. Если есть терпение, значит, ничего не раздражает, все нравится, все устраивает. Следовательно, приходит душевное спокойствие и радость жизни. Такой человек становится магнитом, на душевный свет которого, словно мотыльки, слетаются люди. А вот человек, ищущий удовольствий, никогда не бывает счастлив – он «раб» своих желаний и страстей. Поладить с таким человеком очень непросто. Я к этому пришла совершенно случайно. Несколько лет назад у меня началась сильная аллергия. Я была вынуждена сесть на строгую диету, и первое время ужасно мучилась, отказывая себе в любимых блюдах. Со временем мой организм перестроился, привык к новой пище. А вместе с ним изменился и мой характер. Я с удивлением заметила, что меня перестали раздражать какие-то события или люди, легче стали

переноситься неприятности, улучшились отношения с окружающими, появились успехи на работе. Правда, следует добавить, что параллельно с вынужденным «постом» я стала ходить в церковь, молиться – очень уж хотелось выздороветь! В итоге душевное и физическое воздержания привели меня к полному исцелению тела и в какой-то степени души. Более того, появилась гармония в отношениях с социумом. Нам настойчиво навязывают всевозможные кредиты – западный образ жизни, и мы радуемся, что имеем возможность прямо сейчас получить то, чего хочется, не имея на это собственных средств. А не портит ли это наш характер? Не делает ли нас нетерпимыми к трудностям, друг другу, к христианским заповедям? Интересно, что еще в 13 веке великий русский герой Александр Невский считал главной опасностью для России Запад. Монголо-татарское иго, до тла разорившее Русь, представлялось ему меньшим злом, чем нападения католиков-крестоносцев. Ведь татары претендовали только на политическое господство, а шведы и немцы – на духовное. Сохранить свою духовность – задача, которая стоит сейчас перед нами так же, как когда-то стояла перед великим Александром. В этом ключ сохранения нашего социума и наших отношений в нем. Но справимся ли мы с этой задачей сейчас, как когда-то справился он?

5 ВЫДАЮЩИХСЯ ЛИЧНОСТЕЙ, КОТОРЫЕ ДОКАЗАЛИ, ЧТО УСПЕТЬ МОЖНО ВСЕ

ВРЕМЯ — ШТУКА ВРЕДНАЯ И НЕУЛОВИМАЯ. ВЕЧНО СОЧИТСЯ СКВОЗЬ ПАЛЬЦЫ И УТЕКАЕТ НЕПОНЯТНО КУДА. ЧТО ДЕЛАТЬ, ЕСЛИ ВСЮ ЖИЗНЬ ХОТЕЛ ПИСАТЬ СИМФОНИИ ПОЛУЧШЕ МОЦАРТОВСКИХ, А У ТЕБЯ НА РУКАХ ДВОЕ ДЕТЕЙ, ЖЕНА, МАМА И ЕЩЕ ПЛЮС КО ВСЕМУ ГОРЯЩИЙ ПРОЕКТ? НЕ ОПУСКАТЬ РУКИ И ВЕРШИТЬ ВЕЛИКИЕ ДЕЛА НАМ ПОМОГАЮТ ПРИМЕРЫ ЗНАМЕНИТЫХ ЛЮДЕЙ, КОТОРЫМ УЖ ТОЧНО ХВАТАЛО 24 ЧАСА В СУТКАХ.

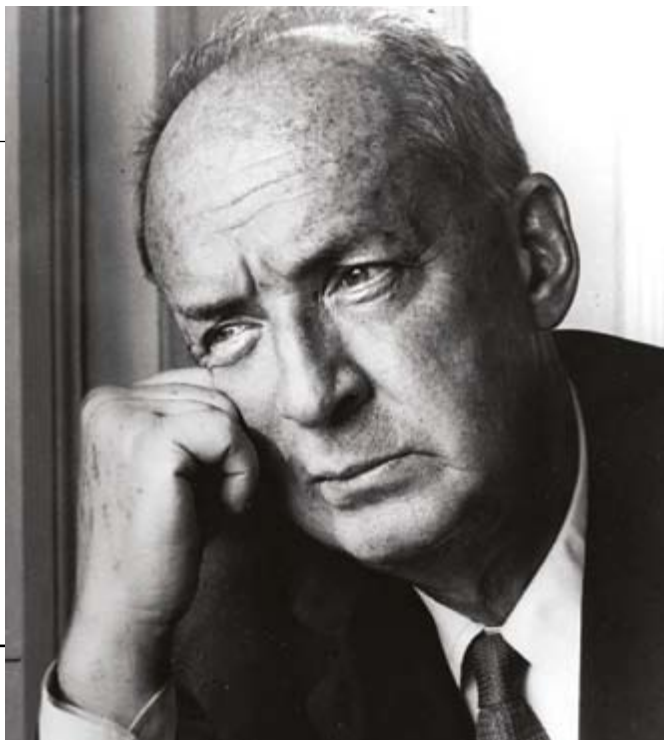


Леонардо да Винчи

Возглавит наш список знаменитый «универсальный человек». Напомним, что Леонардо — выдающийся художник эпохи Возрождения (все помнят Джоконду?), изобретатель (все его изобретения легли в основу построения современных подводных кораблей), ученый, а также писатель и музыкант. А еще он первым объяснил, почему небо синее: «Синева неба происходит благодаря толще освещенных частиц воздуха, которая расположена между Землей и находящейся наверху чернотой». Успевал он все это благодаря собственнo выработанной системе сна: спал он в сумме по 2 часа (отбой на 15 минут несколько раз в сутки), а во все остальное свободное время менял мир и себя к лучшему.

Владимир Набоков

Писатель и ученый-энтомолог, причем энтомолог-самоучка. В честь Владимира Владимировича названо более 20 родов бабочек, один из которых (вот милота!) зовется Nabokovia. Также Набоков отлично играл в шахматы. Им было составлено несколько сложных шахматных задач. Его любовь к этому интеллектуальному виду спорта была отражена в романе «Защита Лужина». Напомним, что Набоков в совершенстве владел английским языком. «Лолиту» в Америке любят так же, как и у нас.

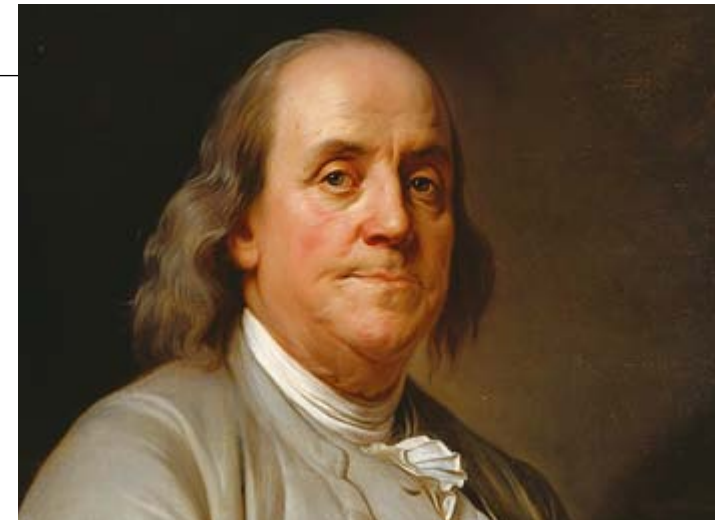


Антон Чехов

Гениальный брат своего брата (псевдоним был такой у него). Знаменитый мастер короткого рассказа, юморист и сатирик, величайший драматург и по совместительству врач. Сам он признавался: «Медицина — моя законная жена, а литература — любовница. Когда надоедает одна, ночью у другой». Постоянно разрываясь на распутье двух своих талантов, Чехов занимался медицинскими делами до конца своей жизни. Даже собакам своим он дал имена по названию лекарственных препаратов: Бром и Хина. Но и «любовницу» уважал: за всю жизнь Чеховым создано более 300 произведений, среди которых и коротенькие рассказы, и внушительного размера драмы. А еще великий юморист любил марки коллекционировать. Вот человек был!

Бенджамин Франклин

Все мы знаем его как дяденьку с доллара и политика, однако Франклин все равно что наш Ломоносов. Он был журналистом и изобретателем. Он изобрел, например, печь («пенсильванский камин»), а еще предсказывал погоду. Первый разработал детальную карту Гольфстрима. Основал Филадельфийскую академию, а также первую в Штатах публичную библиотеку. Также Франклин обладал музыкальным талантом. Все успевать дяде Бену помогало четкое следование режиму дня, в котором сну отводилось лишь 4 часа в сутки.



Александр Бородин

Человек, чей портрет висит и в классе музыки, и в классе химии. А вы знаете, что автор знаменитой оперы «Князь Игорь» был еще и химиком, и медиком? Называл он себя в шутку «воскресным музыкантом»: приходилось жертвовать выходными ради того, чтобы создать что-нибудь эдакое для мира музыки. Воспоминание о трудовых буднях Бородина оставила его жена: «Мог сидеть по десять часов подряд, мог совсем не спать, не обедать». Еще бы! Ведь, как известно, одним из девизов Бородина была такая супермотивирующая фраза: «Всем тем, чего мы не имеем, мы обязаны только себе». Также Александр Порфирьевич был активным общественным деятелем — он являлся одним из инициаторов открытия Женских врачебных курсов.



ЛИФТ СЛОМАЛСЯ: ПОЧЕМУ СТАТЬ НИЩИМ ВСЕ ЛЕГЧЕ

ПРОБЛЕМЫ С ДОСТОЙНОЙ РАБОТОЙ В МИРЕ БУДУТ НЕ ТОЛЬКО У ЖЕРТВ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА. СОЦИАЛЬНЫЕ ЛИФТЫ НЕ ОСТАВЛЯЮТ ШАНСОВ НА ДОСТОЙНУЮ РАБОТУ МИЛЛИОНАМ ЛЮДЕЙ.

Социальные лифты застряли. Сегодня вырваться за пределы своего социального слоя и найти достойную работу сложнее, чем 20 лет назад. Почему так?

Твое будущее предопределено: ты повторишь путь родителей. У тебя по-прежнему есть шанс вырваться вперед, подняться по социальной и имущественной лестнице. Но с каждым годом сделать это все труднее. Социальный лифт хорошо работал для тех, кто родился в период с 1955 по 1975 год, а для более молодых он функционирует куда хуже. Таковы результаты исследования «Сломанный социальный лифт? Как стимулировать социальную мобильность», подготовленного экспертами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Сегодня людям гораздо легче провалиться в бедность и нищету, чем улучшить свое положение. Есть ли выход?

«Липкий пол»

Мы дети своих родителей, и забудьте про общество равных возможностей — таков посыл исследования ОЭСР. Неравенство сопровождает нас всю жизнь. Сначала — на уровне образования. Лишь каждый четвертый ребенок из рабочей семьи со временем занимает менеджерскую позицию. Если же кто-то из родителей был менеджером, то вероятность занять аналогичный пост у ребенка поднимается до 50%. В свою очередь, лишь 10% детей, чьи родители имеют высшее образование, ограничиваются средним. Остальные также получают высшее. Если же родители не получили даже полного среднего образования, то шанс, что

их ребенок поступит в университет, не превышает 15%. Более низкий уровень образования, как правило, означает более низкую зарплату. Причем на всю оставшуюся жизнь. Что важно, неравный доступ к образованию означает не только неравенство в доходах, но еще и неравенство в здоровье и в продолжительности жизни. Сегодня в странах ОЭСР 25-летний мужчина, окончивший университет, проживет в среднем на восемь лет дольше, чем его малообразованный ровесник. Среди женщин эта разница составляет 4,6 года.

Авторы исследования вводят термин «липкий пол»: если ты родился в бедной семье, то и свою жизнь проведешь в бедности. Эти данные касаются стран ОЭСР — экономической организации, объединяющей 36 развитых стран мира. Но аналогичная ситуация сегодня складывается и в России. Ведущий эксперт Института образования НИУ ВШЭ Валерия Малик и преподаватель университета Эксетера (Великобритания) Алексей Бессудов изучили, какую образовательную стратегию выбирают выпускники девятых классов российских школ и насколько их выбор зависит от семей, в которых они растут.

Выбор, стоящий перед выпускником девятого класса, — это первая важная развилка, первый выбор, определяющий будущее. Остаться в школе, а потом поступить в вуз? Или же ограничиться рабочей специальностью? По сути, социальный лифт как раз и начинает действовать с десятого класса. Но в этот лифт еще надо постараться запрыгнуть, отмечают авторы исследования. Шансы не равны. В семьях, где оба родителя имеют высшее образование, 87% детей продолжили обучение в старшей школе. Там, где вуз окончил только один из родителей, этот показатель уже

ниже — 70%. Если в институте не учились ни мать, ни отец, шансы перехода в десятый класс для ребенка составляют 47%. Прослеживается и зависимость от достатка в семье: самые низкие шансы перейти в десятый класс у детей из семей с доходом 20 тыс. рублей в месяц и ниже. С ростом дохода растет и вероятность продолжить учебу в школе. Самая высокая она у детей из семей с доходом более 80 тыс. рублей в месяц — на 16 процентных пунктов выше, чем у детей из наиболее бедных семей.

Однако проблема не только в том, что между социальными классами существуют стеклянные стены. Проблема в том, что эти стены становятся все выше и прочнее: имущественное расслоение растет.

Неравенство

10% самого богатого населения стран ОЭСР сегодня имеют доход, который в 9,5 раза превышает доход 10% самого бедного населения. Для сравнения: 25 лет назад эта разница составляла 7 раз, приводят данные в ОЭСР. Сегодня 10% самых богатых обладают половиной всего благосостояния в мире, в то время как 40% самого бедного населения — только 3%.

В обществе нарастает пессимизм. Если в 1992 году 27% людей считали, что их финансовое положение улучшится со временем, то в 2015 году — только 22%. Все больше людей думают, что главный секрет продвижения вперед — это «правильные» (то есть образованные и обеспеченные) родители. Такого мнения придерживались 31% жителей стран ОЭСР в 1987 году и 36% — в 2009 году. Реальность подтверждает эти мысли: в среднем 38% детей (в некоторых странах ОЭСР — до 70%) имеют тот же уровень доходов, что и их родители.

На днях американский телеканал CBS провел опрос на тему, как изменилась напряженность между афроамериканским и белым населением США. 61% ответивших считают, что за последний год напряженность возросла.

55 лет назад, 28 августа 1963 года, в Вашингтоне прошел марш Мартина Лютера Кинга против дискриминации людей по расовому признаку. В 1965 году в США приняли закон «О гражданских правах» и закон «Об избирательных правах», сделав белокожее и темнокожее население де-юре равными. Де-факто разрыв не уменьшается, а по некоторым параметрам даже растет. Согласно журналу The Economist, медианный доход афроамериканского домохозяйства составлял в 2000 году 64% от медианного дохода домохозяй-





ства белых. В 2011 году это отношение равнялось 58%. В 2008 году, когда на американском рынке лопнул ипотечный пузырь, именно афроамериканцы оказались самой многочисленной группой пострадавших.

Проблема опять-таки родом из детства: 17-летний темнокожий подросток демонстрирует такую же технику чтения и такой же уровень владения математикой, как и 13-летний белый ученик. Следовательно, шансов поступить в колледж у белых учеников значительно больше. Следовательно, у них больше шансов получить качественное образование, лучшую работу и в итоге более высокий социальный статус и более высокий доход.

Российская статистика также свидетельствует о росте бедности. «По данным Росстата, в 2016 году доходы 19,5 миллиона (13,3%) россиян не превышали величины прожиточного минимума, — говорит руководитель департамента по работе с персоналом QBF Светлана Белодед. — На тот момент в нашей стране было зарегистрировано максимальное количество бедных, начиная с 2006

года. В 2017 году показатель несколько уменьшился — доходы ниже прожиточного минимума были зафиксированы у 19,3 миллиона человек (13,2% населения)». Говорит это изменение об уменьшении бедности или просто о погрешности расчета, покажут данные за 2018 год.

Счастье родиться богатым

Растущая экономика — по всему миру это превращается в прерогативу богатых. Именно в их карманах и на их счетах оседает то самое «растущее благосостояние», о котором пишут аналитики каждый год. Особенно явственно поломка социального лифта при одновременном росте неравенства стала просматриваться с 1990-х годов.

Эксперты ОЭСР, помимо термина «липкий пол», вводят также термин «липкий потолок», говоря о том, что 40% детей из самых богатых 20% населения стран ОЭСР сохраняют уровень дохода родителей. «Липкий пол» и «липкий потолок» одинаково крепко держат подрастающее поколение.

Эксперты ОЭСР на протяжении четырех лет наблюдали, как меняется уровень дохода у представителей пяти имущественных групп. Оказалось, что 60% самых бедных (нижние 20% по уровню дохода) и 70% самых богатых (верхние 20% по доходам) остались с тем же уровнем дохода. Более того, те малообеспеченные, которые смогли увеличить свой доход, сделали это вовсе не благодаря социальному лифту: в большинстве случаев сыграли роль какие-то неожиданные внешние обстоятельства, а вовсе не продвижение по карьерной лестнице. Причем наиболее крепко «липкий пол» и «липкий потолок» держат в США и Германии. Авторы доклада сделали некий условный расчет: сколько поколений потребуется ребенку из бедной семьи, чтобы достичь среднего дохода по данной стране. В США и Германии этот показатель составил шесть поколений. Средняя цифра по ОЭСР — 4,5. Безусловно, есть страны, где социальный лифт работает еще хуже, чем в США и Германии, но это экономики другого типа. Например, в Китае и Индии этот процесс займет семь поколений, а в Бразилии и ЮАР — девять. Самые низкие показатели характерны для стран Северной Европы. В Дании это два поколения, в Финляндии, Норвегии и Швеции — три.

По сути, некоторая социальная мобильность сохраняется сегодня в среднем классе. И то, речь идет больше о движении вниз, чем вверх. На протяжении четырех лет наблюдений одна семья из семи, принадлежащих среднему классу, опустилась в группу самых бедных (нижние 20% по доходам). Среди семей, относящихся к категории «нижний слой среднего класса», такая вероятность составила уже один к пяти.

Социальный лифт в России: застряли или приехали?

Поломка социального лифта заметна и в России. СССР, как и другие страны, где преобладал социалистический строй, при всех недостатках системы, давал больше шансов пробиться через рамки сословий, считает совладелец и директор по развитию компании «Экоокна» Нина Филоненко. «Для отдельных регионов и групп граждан существовали льготы на поступление в самые престижные вузы страны, например в МГУ, МГИМО», — приводит она пример.

То, что сейчас социальный лифт фактически пе-

рестал работать, Светлана Белодед связывает со стихийными процессами в экономике в 1990-е годы. «В нашей стране чрезвычайно быстро произошло расслоение общества на богатых и бедных, тогда как на Западе элита формировалась постепенно, — говорит Белодед. — Кроме того, важно учитывать, что основная часть российского населения психологически привыкла оставаться на одном месте, вести такой образ жизни, который был характерен для их родителей».

В России социальный лифт работает по-прежнему неплохо, полагает управляющий партнер Swiss Consulting Partners Юлий Сомских. «Особенно в больших городах, где молодой человек из любой социальной среды может получить неплохое образование и вполне успешно продвигаться вверх по карьерной лестнице, — рассуждает эксперт. — Спрос на толковых специалистов по-прежнему велик».

Так или иначе, отсутствие или снижение социальной мобильности несет в себе угрозу как социальной стабильности, так и экономическому развитию страны. «Прежде всего, при большом количестве бедных повышается уровень социальной напряженности. В частности, развивается преступность, — отмечает Белодед. — Отсутствие социальных лифтов препятствует развитию рынка труда».

Когда неравенство не пугает

На самом деле напряженность в обществе создает не неравенство как таковое, а отсутствие социальных лифтов, то есть возможности изменить свое положение. К такому выводу пришли директор Центра трудовых исследований НИУ ВШЭ Владимир Гимпельсон и старший научный сотрудник Лаборатории сравнительных исследований массового сознания НИУ ВШЭ Галина Монусова в исследовании «Отношение к неравенству и социальная мобильность».

Причем важна не мобильность сама по себе, а способ, ее обеспечивающий. Широкое использование немеритократических способов обогащения (взятки, коррупция, «нужное» семейное положение) в любой стране значительно снижает терпимость к неравенству. Если же инструменты успеха легитимны и справедливы, например упорный труд, то население гораздо в меньшей степени считает неравенство серьезной проблемой.

КТО ПРИДУМАЛ ПЕРВЫЙ «СОЦИАЛЬНЫЙ ЛИФТ» В РОССИИ



лись бояре, окольные, думные дворяне и дьяки. Ко вторым — стольники, стряпчие, дворяне московские, жильцы (охранное войско) и боярские дети. Далее были саны — дворецкий, конюший и так далее.

Разработка новой системы чинов потребовалась ввиду реформаторской деятельности Петра I, которая привела к резкому росту количества должностей в армии и госаппарате.

В новой классификации все чины подразделялись на три типа: военные, статские (гражданские) и придворные. Каждый делился на 14 классов (где 1-й — высший), и каждому классу соответствовал определенный чин. Военные чины были выше соответствующих им по классу статских и придворных. Поэтому у «силовиков» Российской империи было больше возможностей перейти в дворянское сословие: самый низший 14-й класс уже давал им такое право, тогда как гражданским служащим для этого нужно было дослужиться до 8 класса.

Но главное новшество, которое «Табель о рангах» привнесла в российский государственный строй, заключалось в упразднении потомственного фактора. Отныне в дворянское сословие мог выдвигаться любой человек из непривилегированного сословия. Решающее значение приобрели личные заслуги: по труду и награда. Конечно, впоследствии это повлияло на демократизацию дворянского сословия. Оно расслоилось на новые группы — потомственное дворянство и личное.

Хотя в дальнейшем «Табель о рангах» неоднократно реформировался и несколько видоизменялся, но этот законодательный акт, определивший порядок прохождения государственной службы чиновниками в России, просуществовал вплоть до революции 1917 года. Документ был упразднен декретами Советской власти об уничтожении гражданских, военных и придворных чинов, сословий и титулов дореволюционной России.

297 лет назад, 4 февраля 1722 года, Петр I своим указом утвердил революционный по своей сути документ — «Табель о рангах». Благодаря ему была выстроена четкая бюрократическая иерархия, но важнее то, что с этого момента «потомственность» перестала быть определяющим фактором для приобщения к дворянскому сословию. «Дабы тем охоту подать к службе и оным честь, а не нахалам и тунеядцам получать», — говорилось в законе о госслужбе в Российской империи.

Петр I не только инициировал создание «Табели о рангах», но и принимал активное участие в ее разработке. В основу закона лег западноевропейский опыт, и сами чины были европейского типа, хотя учитывались и чины, уже существовавшие на тот момент в России.

До появления Табели при царском дворе и в гражданских государственных учреждениях действовала система должностей, впервые упомянутая еще при царе Борисе в 1601 году. Чины разделялись на Думные и Служилые. К первым относи-

Городские люди

Однажды один человек сидел около оазиса, у входа в один ближневосточный город. К нему подошел юноша и спросил: «Я ни разу здесь не был. Какие люди живут в этом городе?»

Старик ответил ему вопросом: «А какие люди были в том городе, из которого ты ушел?» «Это были эгоистичные и злые люди. Впрочем, именно поэтому я с радостью уехал оттуда». «Здесь ты встретишь точно таких же», — ответил ему старик. Немного погодя, другой человек приблизился к этому месту и задал тот же вопрос: «Я только что приехал. Скажи, старик, какие люди живут в этом городе?»

Старик ответил тем же: «А скажи, сынок, как вели себя люди в том городе, откуда ты пришел?» «О, это были добрые, гостеприимные и благородные души. У меня там осталось много друзей, и мне нелегко было с ними расставаться». «Ты найдешь таких же и здесь», — ответил старик. Купец, который невдалеке поил своих верблюдов, слышал оба диалога. И как только второй человек отошел, он обратился к старику с упреком: «Как ты можешь двум людям дать два совершенно разных ответа на один и тот же вопрос?» «Сын мой, — говорит старик, — каждый носит свой мир в своем сердце. Тот, кто в прошлом не нашел ничего хорошего в тех краях, откуда он пришел, здесь и тоже не найдет ничего. А тот, у кого были друзья в другом городе, и здесь тоже найдет верных и преданных друзей. Ибо, видишь ли, окружающие нас люди становятся тем, что мы находим в них...

Шэрри Таркл

ОДИНОКИЕ ВМЕСТЕ

ИЛЛЮЗИЯ КОНТРОЛЯ, ПОСТОЯННАЯ ЗАБОТА И ВНИМАНИЕ, КОНЕЦ ОДИНОЧЕСТВА:
СОЦИАЛЬНЫЙ ПСИХОЛОГ ИЗ MIT И АВТОР КНИГИ «ОДИНОКИЕ ВМЕСТЕ» ШЕРРИ
ТАРКЛ О ТОМ, КАКИЕ ЗАВОРАЖИВАЮЩИЕ ФАНТАЗИИ ПРЕДЛАГАЮТ НАМ СОЦСЕТИ,
ПОЧЕМУ ЛЮДИ ВСЕ ЧАЩЕ ПРЕДПОЧИТАЮТ ВЫСТРАИВАТЬ БЛИЗКИЕ ОТНОШЕНИЯ
ЧЕРЕЗ ИНТЕРНЕТ И КАК В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ МЕНЯЕТСЯ НАША ПСИХИКА И
ОБРАЗОВЫВАЕТСЯ НОВЫЙ ТИП ОДИНОЧЕСТВА.



Социальный психолог из Массачусетского технологического института и автор книги «Одинокие вместе: почему мы ожидаем большего от технологий, чем друг от друга» Шерри Таркл больше двадцати лет изучает проблему отношений человека и технологий, и выводы, к которым она пришла, неутешительны: люди все больше предпочитают выстраивать близкие отношения посредством интернета и соцсетей, в результате чего образовывается новый тип одиночества, более глубокого и безнадежного, чем то, которое мы испытывали раньше, в «догаджетовую эпоху: «... Технологии нужны там, где мы наиболее уязвимы. А мы уязвимы. Мы одиноки, но мы боимся близости. Поэтому мы разрабатываем технологии — от социальных сетей до социальных роботов, — которые создадут иллюзию общения, не требуя дружбу взамен. Мы обращаемся к технологиям,

чтобы почувствовать связь, которой легко управлять. Мы надеемся, что с помощью технологий сможем поддерживать общение и в то же время быть независимыми от него».

Как мы к этому пришли? Профессор Таркл уверена, что успех технологий, меняющих наши умы и сердца, обусловлен тем, что современные телефоны предлагают нам «три завораживающие фантазии»:

Ощущение, что мы можем концентрировать внимание на том, что нам интересно, и контролировать то, что хотим.

Когда я спрашиваю «Что не так с живым общением?», мне отвечают: «Я вам скажу, что не так. Разговаривать приходится в реальном времени, и вы не можете контролировать то, что вы скажете». Вот в чем суть. Сообщения, электронная почта, посты — все это позволяют нам быть такими, какими мы хотим быть. Мы можем редактировать, и это значит, что мы можем удалять, то есть ретушировать лицо, голос, плоть, тело: «не слишком сильно», «слишком мало», «в самый раз».

Надежду, что нас всегда услышат.

Я вижу, что люди настолько привыкают обманывать себя и не разговаривать по-настоящему, привыкают к меньшему, что они уже почти готовы обходиться совсем друг без друга. К примеру, многие делятся желанием, что когда-нибудь более продвинутая версия Сири, цифрового помощника на Apple iPhone, станет лучшим другом, тем, кто будет слушать, когда другие отвернутся. Думаю, такое желание отражает горькую прав-



ду, к которой я пришла через 15 лет. Ощущение того, что никто не слушает, очень важно в нашем отношении к технологиям. Вот почему нам так нравится заводить странички на Facebook или в Твиттере — так много автоматических слушателей. И ощущение того, что нас никто не слушает, заставляет нас проводить время с машинами, которые, как нам кажется, заботятся о нас.

Заблуждение, что мы никогда не будем одиноки.

Одиночество — это проблема, которую нужно решить. И люди пытаются решить ее посредством связи. Но в этом случае связь — это, скорее, симптом, нежели лекарство. Она выражает, однако не решает основную проблему. Больше, чем симптом, постоянная связь меняет то, как люди воспринимают себя. Постоянная связь формирует новый способ существования.

По мнению Шерри Таркл, именно побег от одиночества в технологии играет центральную роль в изменении нашей психики. Уединение — это то состояние, в котором рождается способность к самоанализу, настоящая тяга к отношениям и ощущение ценности других людей. Избегая одиночества, «залатывая» часы уединения сидением в соцсетях и виртуальным общением, мы лишаем себя всего этого: прекращаем рефлексировать, сознательно выбираем изоляцию и перестаем по-настоящему ценить людей: «Как будто мы используем их в качестве запасных частей для поддержания нашего хрупкого самоощущения. Мы

начинаем верить, что постоянная связь сделает нас менее одинокими. Но мы в опасности, потому что на самом деле это значит обратное. Если мы не можем существовать в одиночку, мы станем более одинокими. И если мы не научим детей быть один на один с собой, им предстоит испытать только одиночество». Именно об этой проблеме профессор Таркл рассказывает в своем небольшом выступлении на образовательной площадке TED: «Как видите, речь на самом деле не о том, чтобы отказаться от технологий, и даже не о том, чтобы жестко лимитировать их использование (хотя Стив Джобс и другие главы крупнейших технологических компаний предпочли именно этот способ: дети и супруги этих людей почти не пользуются дома какими бы то ни было гаджетами, вместо этого они общаются и читают книги). Перед нами стоит другая задача: вновь научиться бывать в одиночестве, проводить время не с гаджетами, а собой, совершенствуя навыки самоанализа и познавая природу человека». Пожалуй, лучше всех о пользе такого подхода написал Л. Н. Толстой: «Живя с людьми, не забывай того, что ты узнал в уединении. В уединении обдумывай то, что узнал из общения с людьми». В конце концов, воображение, творчество, духовный рост — все эти великие вещи требуют от нас уединения. И если на одной чаше весов лежит смартфон с десятком не отвеченных сообщений Вконтакте от мало знакомых людей, а на другой чаше — эти сокровища жизни, нужно сделать свой выбор, не задумываясь.



Дмитрий Мережковский

Одиночество

Поверь мне: люди не поймут
Твоей души до дна!..
Как полон влагою сосуд,
Она тоской полна.

Когда ты с другом плачешь, знай:
Сумеешь, может быть,
Лишь две-три капли через край
Той чаши перелить.

Но вечно дремлет в тишине
Вдали от всех друзей,
Что там, на дне, на самом дне
Больной души твоей.

Чужое сердце — мир чужой,
И нет к нему пути!
В него и любящей душой
Не можем мы войти.

И что-то есть, что глубоко
Горит в твоих глазах,
И от меня — так далеко,
Как звезды в небесах...

В своей тюрьме, в себе самом,
Ты, бедный человек,
В любви, и в дружбе, и во всем
Один, один навек!..



Федор Тютчев

Кто хочет миру чуждым быть,
Тот скоро будет чужд,
Ах, людям есть кого любить,
Что им до наших нужд!
Так! что вам до меня?
Что вам беда моя?
Она лишь про меня,
С ней не расстанусь я!
Как крадется к милой любовник тайком:
«Откликнись, друг милый, одна ль?»
Так бродит ночью и днем
Кругом меня тоска,
Кругом меня печаль!..
Ах, разве лишь в гробу
От них укрыться мне —
В гробу, в земле сырой —
Там бросят и оне!

Омар Хайам

С людьми ты тайной не делись своей.
Ведь ты не знаешь, кто из них подлец.
Как сам ты поступаешь с божьей тварью,
Того же жди себе и от людей.

*

И с другом, и с врагом ты должен быть хорош!
Кто по натуре добр, в том злобы не найдешь.
Обидишь друга — наживешь врага ты,
Врага обнимешь — друга обретешь.

*

Понял я: одиночество лучше друзей,
Чтоб не видеть добра или зла у людей,
Чтобы строго в своей же душе разобраться,
Лишь затем для людей быть меж строгих судей.

*

Прославься в городе — возбудишь озлобленье,
А домоседом стань — возбудишь подозренье,
Не лучше ли тебе, хотя б ты Хызром был,
Ни с кем не знаться, жить всегда в уединенья?



Саша Черный

Нетерпеливому

Не ной... Толпа тебя, как сводня,
К успеху жирному толкнет,
И в пасть расчетливых тенет
Ты залучишь свое «сегодня».

Но знай одно — успех не шутка:
Сейчас же предъявляет счет.
Не заплатил — как проститутка,
Не доночует и уйдет.



Иван Крылов

Дерево

Увидя, что топор крестьянин нес,
«Голубчик, — Деревце сказала молодое, —
Пожалуй, выруби вокруг меня ты лес;
Я не могу расти в покое:
Ни солнца мне не виден свет,
Ни для корней моих простору нет,
Ни ветеркам вокруг меня свободы;
Такие надо мной он сплесть изволил своды!
Когда б не от него расти помеха мне,
Я в год бы сделалась красою сей стране,
И тенью бы моей покрылась вся долина;
А ныне тонко я, почти как хворостина».
Взялся крестьянин за топор,
И Дереву, как другу,
Он оказал услугу.
Вкруг Деревца большой очистился простор;
Но торжество его недолго было!
То солнцем Дерево печет,
То градом, то дождем сечет,
И ветром наконец-то Деревце сломило.
«Безумное! — ему сказала тут Змея, —
Не от тебя ль беда твоя?
Когда б, укрытое в лесу, ты возрастало,
Тебе б вредить ни зной, ни ветры не могли,
Тебя бы старые деревья берегли;
А если б некогда деревьев тех не стало
И время их бы отошло,
Тогда, в свою череду, ты столько б возросло.
Усилилось и укрепилось,
Что нынешней беды с тобой бы не случилось.
И бурю, может быть, ты б выдержать могло!»

ХОТИТЕ, ЧТОБЫ ВАС ЗАМОРОЗИЛИ? А ВЫ ГОТОВЫ К ПОСЛЕДСТВИЯМ?

ЕСЛИ БЫ КРИОГЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ПОЗВОЛЯЛИ СОХРАНЯТЬ ТЕЛА ЛЮДЕЙ В ТЕЧЕНИЕ МНОГИХ ЛЕТ ИЛИ ДАЖЕ ВЕКОВ, КАК БЫ ЭТИ ЛЮДИ ЧУВСТВОВАЛИ СЕБЯ, ПРОСНУВШИСЬ?



Прямо сейчас в трех криогенных хранилищах, расположенных в США и России, около трех сотен людей буквально балансируют на грани забвения. После остановки сердца они подверглись криоконсервации, то есть глубокому охлаждению. Прежде чем клетки мозга успевают погибнуть, их замораживают при помощи витрификации – специальной процедуры, исключающей образование

льда. По закону все они считаются умершими. Но если бы они могли говорить, они бы вряд ли признали себя мертвыми. В некотором смысле они просто без сознания. Никто не знает, можно ли оживить их. Тем не менее, все больше живых людей начинают задумываться о том, что неопределенность лучше, чем ее пугающая альтернатива.

Источник: <https://www.bbc.com/russian>

Около 1250 ныне живущих уже изъявили желание быть замороженными после смерти. В США, Австралии и Европе открываются новые центры крионики. Непосвященным крионика может показаться сюжетом очередного фантастического триллера. В то же время многие ученые считают ее перспективным направлением исследований. Криобиологи медленно, но верно продвигаются в своих поисках решения проблемы оживления. Недавно группе ученых удалось разморозить витрифицированный мозг кролика. Даже после нескольких недель заморозки синапсы, от которых зависит деятельность мозга, остались целы.

Целого же кролика ученые оживить пока не пробовали.

Очевидно, что оттаявший мозг кролика нельзя сравнивать с человеческим телом, которое вернулось к жизни. Тем не менее, есть люди, уверенные в том, что оживить человека после криоконсервации будет так же просто, как вылечить простуду или перелом.

Допустим, что крионика действительно сработает. Представим на минуту возвращение к жизни человека, жившего около ста лет назад.

Вряд ли он просто откроет глаза, и все сразу же станет хорошо. Скорее, наоборот: ему придется строить свою жизнь с нуля, став чужаком в чужом мире. Конечно же развитие событий зависит от многих факторов: как долго человек «спал», в какое общество он вернулся, остался ли в живых кто-то, кого он знал, и как происходило само возвращение. Согласно закону ускоряющейся отдачи (экспоненциальное ускорение технического прогресса) в ближайшие 30-40 лет могут появиться медицинские технологии, позволяющие совершенствовать биологические системы, предотвращать болезни и даже поворачивать старение вспять.

Оптимисты уверены, что эти прогнозы осуществятся и те, кто был заморожен в наше время, смогут встретиться со знакомыми им людьми – например, своими взрослыми внуками. Если же подобный прогресс пойдет по более медленному сценарию и займет сто и более лет, вернувшиеся к жизни не смогут получить столь эффективную социальную поддержку.

Без ответа остаются и некоторые другие вопросы. Например, где эти люди будут жить и чем будут зарабатывать на жизнь? И если общество будущего регрессирует и придет в упадок, станут ли вообще их оживлять? Но даже если оживление

случится, потерянные во времени, чужие в новом обществе и осознающие, что вся прошлая жизнь безвозвратно утрачена, они наверняка столкнутся с серьезными психологическими проблемами. Не говоря уже о том, что некоторым из них придется привыкать к совершенно новому телу, так как сохранится лишь их голова. «Даже у самых стойких людей адаптация к новому телу, культуре и обстановке может проходить очень тяжело, – говорит Джеффри Кауфман, психотерапевт, практикующий в пригороде Филадельфии (США). – Эти люди будут постоянно искать себя». Но есть и другое мнение. Так, например, антрополог нью-йоркского университета «Новая школа» Абу Фарман считает, что благодаря новейшим методам терапии (и стойкости человеческого духа!) психологические трудности будут минимальными.

Психологические травмы, как и депрессия, могут принимать множество форм. Те, кто подвергся криоконсервации, могут страдать от совершенно непредсказуемых расстройств.

«Подобные явления очень многогранны, и об их особенностях можно судить, лишь сравнивая их с известными нам психологическими травмами», – говорит Кауфман.

Кроме того, неясно, как люди из далекого прошлого будут строить отношения с людьми из настоящего. Кауфман считает, что им трудно будет завязать настоящую дружбу, ведь на них будут смотреть как на музейные экспонаты.

Подобные сценарии остаются лишь теорией – так почему бы нам не рассмотреть еще один кажущийся невероятным вариант?

Не иметь тела, но иметь сознание – такого никто еще не испытывал. «Трудно даже вообразить, каково это», – говорит Каллахан.

Бессмертие также может стать поводом для тревоги. Перенос сознания в виртуальную реальность в какой-то степени может означать победу над смертью. В связи с этим возникают вопросы психологического и философского характера. Нет никаких гарантий того, что человек, очнувшийся от криогенного сна, останется прежним. Независимо от того, кем или чем будет являться этот призрак, существующий внутри компьютера, нужно запрограммировать такую опцию как «цифровой суицид», ведь подобное существование может оказаться невыносимым. Несмотря на множество переменных, есть люди, готовые попробовать и такой вариант.

Рэйчел Ньюэр



КОННЕКТОГРАФИЯ. БУДУЩЕЕ ГЛОБАЛЬНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «МАНН, ИВАНОВ И ФЕРБЕР», 2019

ПАРАГ ХАННА

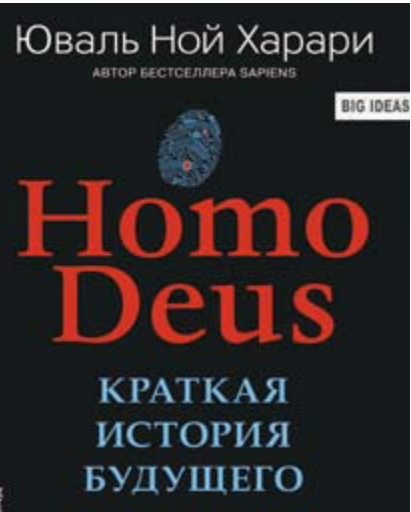
Современная мировая система развивается от вертикально-интегрированных империй XIX столетия через горизонтально взаимозависимые страны XX столетия в глобальную сеть цивилизаций XXI века. Взаимосвязь, а не суверенность, становится организационным принципом человечества. Автор этой книги вводит новый термин «коннектография», в котором объединяет две формы разделения мира на составляющие. Коннектография отражает огромный прорыв в мобильности людей, ресурсов и идей как эволюцию мира от политической географии — того, как мир разделен официально, — к функциональной географии, то есть как люди на самом деле используют мир, от наций и границ до инфраструктуры и логистических цепочек.

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПИТЕР», 2013

ДЭВИД МАЙЕРС

Откуда берутся стереотипы? Что первично — убеждения или поведение? В чем причины близости и социальные составляющие любви? Эта книга – одна из лучших научно-популярных книг по социальной психологии, которая уже давно стала классикой и выдержала множество переизданий. Несмотря на то, что это, по сути, учебник, работа Майерса совершенно точно будет любопытна не только психологам, социологам или политологам, но и всем, кто и интересуется фундаментальными принципами социального мышления, социального влияния и поведения.



НОМО DEUS. КРАТКАЯ ИСТОРИЯ БУДУЩЕГО.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «СИНДБАД», 2018

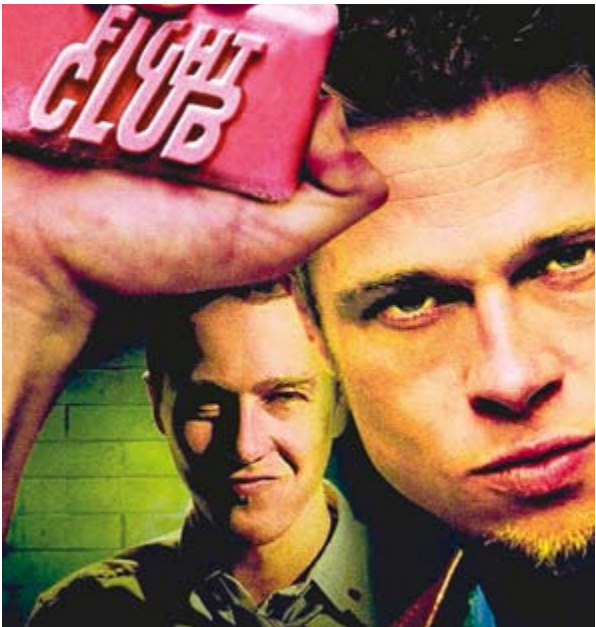
ЮВАЛЬ НОЙ ХАРАРИ

Человечество стоит в шаге от новой модели развития, в которой появятся совершенно иные формы ценностей и социальных отношений. Одна из главных идей книги состоит в том, что новые технологии все больше мешают человеку понять смысл собственной жизни и свое предназначение. Это не хорошо и не плохо. Это факт, который в свою очередь может кардинально изменить восприятие окружающего мира и стать первым толчком к формированию homo deus – человека божественного (или сверхчеловека). В своей книге Юваль Ной Харари пытается нарисовать наиболее реальную картину будущего. Не только в смысле технологий, но и в плане человеческих эмоций, опыта, индивидуализма. По мнению автора, человечество все еще может выбрать направление своего дальнейшего развития. И каким оно будет – вот вопрос.

БОЙЦОВСКОЙ КЛУБ

РЕЖИССЕР ДЭВИД ФИНЧЕР, 1999
В РОЛЯХ: ЭДВАРД НОРТОН, БРЭД ПИТТ, ХЕЛЕНА БОНЭМ КАРТЕР

Культовое кино знаменитого режиссера, снятое по одноименному роману Чака Паланика, комментирует практически все болезненные темы современного социума: от мужественности, с которой непонятно что делать в современном мегаполисе, до бессмысленности существования сонмов «белых воротничков» и бесконечного потребления, которое со времен выхода фильма не только выросло, но и перешло в культ. Удивительно, что спустя 20 лет этот фильм актуален как никогда.



ДУРАК

РЕЖИССЕР ЮРИЙ БЫКОВ. , 2014
В РОЛЯХ: АРТЕМ БЫСТРОВ, НАТАЛЬЯ СУРКОВА, ЮРИЙ ЦУРИЛО

Жизни 800 человек общежития провинциального городка буквально висят на волоске из-за безразличия местных властей. В любую секунду здание может рухнуть. И кто бы мог подумать, что судьбы людей окажутся в руках простого сантехника. Он, разумеется, мог бы жить и работать спокойно – менять прокладки в кранах и закручивать вентили, получать небольшие чаевые и радоваться тихому семейному счастью. Однако излюбленная философия обывателей а-ля «моя хата с краю» – не для него. Этот парень – герой-одиночка, решивший пойти против системы.

ПРОЛЕТАЯ НАД ГНЕЗДОМ КУКУШКИ

РЕЖИССЕР МИЛОШ ФОРМАН, 1974
В РОЛЯХ: ДЖЕК НИКОЛСОН, ЛУИЗ ФЛЕТЧЕР, УИЛЬЯМ РЭДФИЛД, КРИСТОФЕР ЛЛОЙД, БРЭД ДУРИФ

«Систему» может олицетворять не только зарвавшийся от безнаказанности мэр с диктаторскими замашками, но и обычный врач, если действие происходит в психиатрической лечебнице закрытого типа, наподобие той, что описана в знаменитом романе Кена Кизи. Преступник и симулянт Рэндл Патрик МакМерфи, притворившийся душевнобольным, чтобы отдохнуть в дурдоме от суровостей прописанного ему тюремного режима, приходит в шок от строгих больничных порядков и объявляет войну установившей их старшей медсестре Милдред Рэтчед. Возмущенный тем, как обращаются с пациентами, МакМерфи добивается для них значительных послаблений, – но в итоге узнает нечто, что совершенно выбивает его из колеи: все больные, оказывается, содержатся здесь по собственной воле, и свобода им, в общем-то, не нужна.



Каждое общество прежде
всего требует взаимного
приспособления и принижения,
а потому, чем оно больше,
тем пошлее. Каждый человек
может быть вполне самим
собою, только пока он одинок.
Стало быть, кто не любит
одиначества — не любит также
и свободы, ибо человек бывает
свободен лишь тогда, когда
он один. Принуждение есть
нераздельный спутник каждого
общества; каждое общество
требует жертв, которые
оказываются тем тяжелее,
чем значительнее собственная
личность.

Андре Моруа



WWW.NACHALO-JOURNAL.RU

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
Тимур Сидоров
ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА
Елена Лихачёва

РЕДАКТОРЫ:
Анна Бокова
Юлия Качанова
Жанна Булатицкая

ГЛАВНЫЙ ХУДОЖНИК
Екатерина Червякова

ФОТО НА ОБЛОЖКЕ
ИТАР ТАСС

ФОТОГРАФИИ, ИЛЛЮСТРАЦИИ
iStockphoto, ИТАР ТАСС

ИНТЕРВЬЮ ПОДГОТОВИЛА
Елена Лихачёва

ИЗДАТЕЛЬ
ООО «ДСС Медиа Групп»

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР
Тимур Сидоров

ЖУРНАЛ
«НАЧАЛО. ЦЕННОСТИ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ»
Оригинальное издание.
Издается «ДСС Медиа Групп».
№55 октябрь-ноябрь 2019
Свидетельство о регистрации
средства массовой информации
в Федеральной службе РФ
по надзору в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций
ПИ № ТУ 50-783 от 09.09.2010.

Цена свободная
Предназначен для аудитории +12 лет

КОНТАКТЫ
115093, Москва, ул. Большая Серпуховская, д. 44, оф. 19.
Телефон редакции (вопросы содержания номера,
авторского сотрудничества): +7 (495) 765-20-39
Телефон дирекции (коммерческое сотрудничество,
размещение рекламы): 8 (495) 799-20-93
Email: nachalomag@gmail.com

отпечатано ООО «ТИПОГРАФИЯ КЕМ»
129626, Москва, Графский пер., д. 9, стр. 2

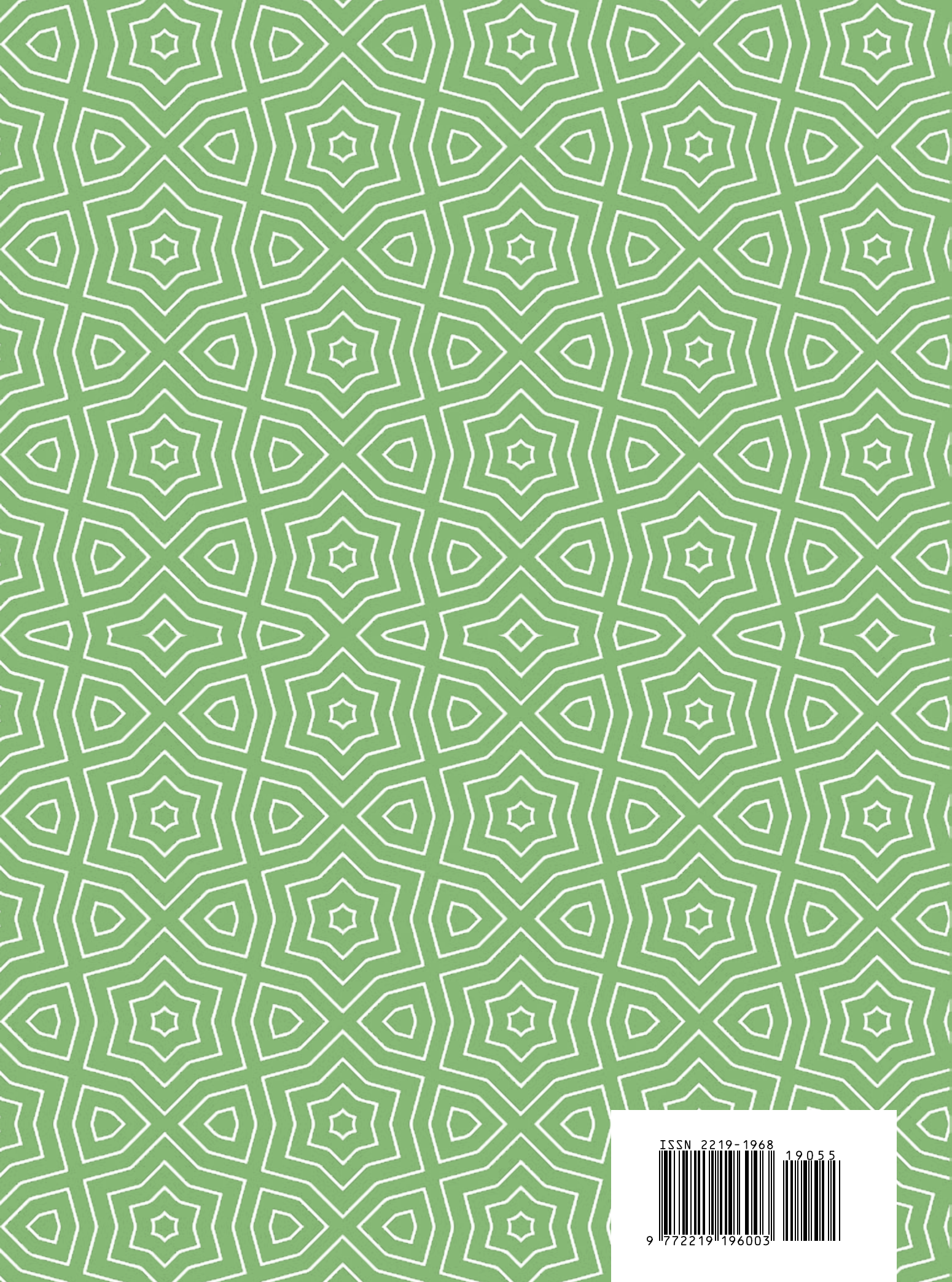
Подписано в печать 07.10.2019
Тираж 6000 экз.

НАЧАЛО

WWW.NACHALO-JOURNAL.RU



САЙТ ЖУРНАЛА «НАЧАЛО» – ПЛОЩАДКА ДЛЯ ОБЩЕНИЯ
И ОБМЕНА МНЕНИЯМИ, А ТАКЖЕ ПОЛНЫЙ АРХИВ НОМЕРОВ,
САМЫЕ ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ, АДРЕСА ТОЧЕК ПРОДАЖ,
ГДЕ ВЫ МОЖЕТЕ ПРИОБРЕСТИ ИЗДАНИЕ.



ISSN 2219-1968

19055



9 772219 196003