

№ 25 | ОКТЯБРЬ — НОЯБРЬ 2014

Начало

свободы
нет?..



НАЧАЛО

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ, ВЫ МОЖЕТЕ ПОДПИСАТЬСЯ НА ЖУРНАЛ
«НАЧАЛО — ЦЕННОСТИ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ».



В КАЖДОМ НОМЕРЕ ЖУРНАЛА ЖИЗНЕННО ВАЖНЫЕ ТЕМЫ,
ВОЛНУЮЩИЕ КАЖДОГО: ЛЮБОВЬ, СЧАСТЬЕ, ДЕТИ, СЕМЬЯ,
МНЕНИЯ ИЗВЕСТНЫХ ЛЮДЕЙ, МЫСЛИТЕЛЕЙ
И ДЕЯТЕЛЕЙ КУЛЬТУРЫ.

Оформите подписку на журнал «Начало»
«Каталог российской прессы «ПОЧТА РОССИИ» индекс 04084.

СЛОВО РЕДАКТОРА

ДАЙТЕ НАМ СВОБОДУ!



В этом номере журнала мы хотели бы поговорить о свободе человека. Возможна и нужна ли полная свобода человеку и обществу? Современный человек очень сильно зависит от денег и информации. И не имеет свободы от них. Свобода чаще всего воспринимается как благо. Но свобода от денег, например, вряд ли кого обрадует, поскольку это бедность. Свобода от информации — это полное одиночество. Если полную свободу получают люди несознательные, агрессивные или подверженные чужому влиянию, то для окружающих возникнут проблемы. Когда происходит стихийное бедствие и власти не могут контролировать порядок, многие люди превращаются в мародеров. Выходит, что свобода уместна только для морально устойчивых и нравственных людей, которые способны контролировать свое поведение? Много ли таких в обществе? Неизвестно. Мы хотели бы поговорить об этом. Без ответственности человека за свое поведение в обществе нельзя говорить о правах человека. Люди все разные по уровню морали. Возможно у них и права должны быть разные. Так подсказывает логика. Но тогда не будет равенства. А есть ли оно реально?

Тимур Сидоров

СОДЕРЖАНИЕ



6
ПРИЗНАНИЕ
ОТВЕТСТВЕН-
НОСТИ
ЧТО ЕСТЬ ИСТИННАЯ СВОБОДА
В ЧЕЛОВЕКЕ?

8
ИНФОРМАЦИОН-
НОЕ РАБСТВО
ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА
И ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ОБЛИК

14
РУССКАЯ
СВОБОДА
АНДРЕЙ КОНЧАЛОВСКИЙ

16
ЧЕСТНО
О ГЛАВНОМ
ИТАЛЬЯНСКИЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬ
ДЖУЗЕППЕ КЬЕЗА О СОБЫТИЯХ В МИРЕ,
СВОБОДЕ И САМООГРАНИЧЕНИИ

20
РУССКАЯ
ХАРИЗМА
ТАТЬЯНА ТОЛСТАЯ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ
СВОБОДЫ В РОССИИ

26
ДЕТКИ
В КЛЕТКЕ
О СВОБОДЕ ОТ РОДИТЕЛЬСКИХ ЗАПРЕТОВ



30
О СВОБОДЕ
РУССКИЙ ФИЛОСОФ ИВАН ИЛЬИН
О ТАИНСТВЕ СВОБОДЫ

40
ОПАСНОСТИ
СОВРЕМЕННОГО
МИРА
ФАРИД ЗАХАРИЯ, ЭКОНОМИСТ И ОБЩЕСТВЕН-
НЫЙ ДЕЯТЕЛЬ, ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР, О НОВОМ
ГЛОБАЛИЗИРОВАННОМ МИРЕ, СВОБОДАХ И
ОПАСНОСТЯХ, КОТОРЫЕ ОН ТАИТ

46
РОССИЯ —
СВОБОДА
ПО-НАШЕМУ
РОССИЯ КАК ИСТОРИЧЕСКАЯ
ТЕРРИТОРИЯ СВОБОДЫ

50
НЕЗАВИСИМАЯ
ЛИЧНОСТЬ
ПРОСТЫЕ ПРАВИЛА РЕАЛЬНОЙ
НЕЗАВИСИМОСТИ





ОЛЬГА БЕЛОКОНЕВА

Кандидат психологических наук, частный консультант по бизнес-психологии и отношениям в группах, по просьбе журнала «Начало», охарактеризовала основные принципы независимости личности.

Стр. 50

СВЕТЛАНА АРХАНГЕЛЬСКАЯ

Журналист, член Русского Пен-клуба и автор серии очерков «Окно в Россию», где остроумно рассказывается о впечатлениях знаменитых иностранцев о нашей стране. Для журнала «Начало» написала очерк о информационном рабстве современного человека.

Стр. 8



АНДРЕЙ КОНЧАЛОВСКИЙ

Режиссёр, сценарист, общественный и политический деятель. Народный артист РСФСР (1980). Президент киноакадемии «Ника».

Стр. 14



ФАРИД ЗАХАРИЯ

Родился в Индии, вырос в США. Один из самых влиятельных и популярных международных политических аналитиков, эксперт в области бизнеса международных отношений; редактор еженедельника, автор книг «Пост-американский мир будущего» и «Будущее свободы». Старается не относить себя к какому-либо виду идеологии. «Я считаю, что частью моей работы является не принятие чьей-либо стороны, но объяснение всего, что происходит, независимо» — говорит он.

Стр. 40



ТАТЬЯНА ТОЛСТАЯ

В 1990 году писательница уезжает преподавать русскую литературу в США, где проводит по несколько месяцев в году почти все последующее десятилетие. За океаном Толстая сотрудничала с несколькими журналами. В 2000–2001 выходит ее роман «Кысь» — о мутярующей после ядерного взрыва России. За книгу автор была удостоена премии «Триумф». Вместе со сценаристкой Дуней Смирновой вела телепередачу «Школа злословия», получившую премию ТЭФИ как лучшее ток-шоу.

Стр. 20



ИВАН ИЛЬИН

Русский мыслитель, консерватор, автор нескольких важнейших концепций развития России в контексте мировой истории. Несколько лет назад Деникин, Ильин и Шмелев были перезахоронены в России. Надгробия на их могилах были установлены на личные деньги Владимира Путина.

Стр. 30



ПРИЗНАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

ЧТО ЕСТЬ ИСТИННАЯ СВОБОДА В ЧЕЛОВЕКЕ?

Чаще всего говорят о свободе в политическом смысле, свободе от тирании и угнетения со стороны других людей: такая свобода для современного человека становится условием полноценной жизни. Библия же начинает рассказ о свободе на самом простом уровне. Бог Библии — это освободи-

тель, причем в прямом и буквальном смысле. Десять Заповедей начинаются с торжественного провозглашения: Я Господь, Бог твой, Который вывел тебя из земли Египетской, из дома рабства (Исх 20:2). Бог выводит Свой народ из рабства — вполне буквального рабства.

Однако постепенно такую свободу люди осознали, как отсутствие обязательств и вседозволенность. Видимо, это связано с тем, что жизнь людей постепенно улучшалась и кроме выживания человек получил возможность и время задуматься о своих желаниях, далеко не все из которых чисты и разумны. «Заря свободы», воссиявшая над Францией в годы Великой французской революции, сначала вызвала взрыв восторга у мыслящей европейской публики, но потом известия, приходящие из Парижа, стали становиться все более и более мрачными: царство разума и свободы обернулось царством крови и террора. С момента «сентябрьской резни», когда толпа расправилась с тысячами людей в Париже и других городах, сочтя их «контрреволюционерами», и была запущена в мир идея свободы от морали, которая в конечном счете стала причиной многочисленных войн, геноцида и катастроф современности. С тех пор мир пережил еще ряд кровавых революций, и одна из самых страшных произошла у нас в стране. Провозглашались лозунги свободы, равенства, братства, обещалась свобода от угнетения, люди воодушевлялись мечтами о дивном новом мире, но почему-то все это кончалось резней и установлением такой тирании, что по сравнению с ней низвергнутый революцией режим оказывался образцом свободы. Объяснить это легко — прикрываясь благородной идеей, человек выпускает на волю «зверя», который прячется в каждом. Свобода от внешних стеснений, если ее обретает человек, лишенный внутренних принципов, оборачивается бедой. Нередко свобода понимается как избавление от ответственности перед другими людьми и, главное, перед самим собой за свои поступки. Почему мы так жаждем сложить с себя ответственность? Ведь это чудовищно глупо и разрушительно с чисто земной, практической точки зрения. Отказываясь признавать поступки полностью своими, мы утрачиваем контроль над собственной жизнью.

В «Размышлениях о революции» британский мыслитель Эдмунд Берк писал: «Должен ли

я поздравлять убийцу или разбойника с большой дороги, разбившего оковы тюрьмы, с обретением им своих естественных прав? Что такое свобода без мудрости и добродетели? Это величайшее из всех возможных зол; это безрассудство, порок и безумие, не поддающиеся обузданию».

Главный шаг к свободе — это признание собственной ответственности за себя и происходящее. Сколько раз каждый из нас успокаивает себя, что наши поступки продиктованы обстоятельствами — погодой, страной, в которой мы живем, генами, чем угодно еще, — исключая наше личное произволение. Мы не виноваты — виноват кто-то

СВОБОДА ОТ ВНЕШНИХ СТЕСНЕНИЙ,
ЕСЛИ ЕЕ ОБРЕТАЕТ ЧЕЛОВЕК,
ЛИШЕННЫЙ ВНУТРЕННИХ ПРИНЦИПОВ,
ОБОРАЧИВАЕТСЯ БЕДОЙ.

другой или, возможно, — это всех устраивает — мать-природа. Но кто тогда оказывается автором книги нашей жизни, если не мы сами? Какая же это свобода, если жизнь создают другие люди, обстоятельства, наши собственные внутренние импульсы, которые мы даже не пытаемся контролировать. Самодисциплина, возвращение в себе человеческих качеств, контроль невольных импульсов — первые шаги к внутреннему освобождению. Признание того, что мы сами — авторы своих поступков, ставит нас перед неприятным фактом: мы совершили в своей жизни много дурного, и нам нечего сказать в свою защиту. Но именно в таком признании собственной ответственности за происходящее и состоит истинное освобождение от рабства и обретение внутренней свободы.

ИНФОРМАЦИОННОЕ РАБСТВО

ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА И ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ОБЛИК



Susan Law Cain / Shutterstock.com



Светлана Архангельская

«Каждая мировая война начинается с битвы за умы и в какой-то момент общество охватывает «военный зуд», — разрушительная эмоциональная чума, которая за считанные месяцы разъедает в людях человеческое, выпуская на волю животные инстинкты и страсти, — пишет немецкий журналист, издатель авторитетного экономического журнала Handelsblatt Габор Штайнгарт, — Украинский кризис стал поразительным откровением именно в этом отношении. Странно, что при таком развитии информационных технологий, при социальных сетях и абсолютной доступности личных и общих данных возможно, что война почти в центре Европы окутана густым туманом пропаганды, неизвестности и лжи. Мало кто понимает, что на самом деле происходит. Агрессия растет. Суть происходящего теряется. Всего лишь полгода назад в Киеве бурно обсуждали негуманность применения водометов против демонстрантов, а сегодня те же киевляне абсолютно равнодушно воспринимают применение бомбардировщиков, систем залпового огня и оперативно-тактических ракет по жилым кварталам украинских городов. Столь ударные темпы деградации общественного сознания выглядят небывалыми — и это происходит в XXI веке! Расчеловечивание образа противника, вбивание в голову определений «ватники», «колорады» работало именно на то, чтобы освободить сознание убийц от ответственности за убийство чело-

века. Этой «болезни» подвержены даже очень культурные и эрудированные люди во все времена. В августе отмечалось столетие начала Первой мировой войны. Вспомним, что говорили тогда. Великий Томас Манн чувствовал «очищение, освобождение и огромную надежду». Даже когда на бельгийских полях сражений лежали тысячи мертвых, «военный зуд» не ослабевал. Около ста европейских художников, писателей и ученых, среди которых Макс Либерманн, Герхарт Хауптманн, Макс Планк, Вильгельм Рентген, сочинили ровно сто лет назад обращение и призывали своих сограждан к агрессии по отношению к соседу во имя великой идеи.»

Грустно и удивительно, что глубинные причины украинского кризиса не поднимаются ни на телевидении, ни в массовых изданиях. Сегодня на Украине «главный» вопрос — кто кого обманул первым?

ПОРАЗИТЕЛЬНО, ЧТО ПРИ ТАКОМ
РАЗВИТИИ ИНФОРМАЦИОННЫХ
ТЕХНОЛОГИЙ И СОЦСЕТЕЙ ВОЙНА
В ЕВРОПЕ ОКУТАНА ГУСТЫМ
ТУМАНОМ НЕИЗВЕСТНОСТИ И ЛЖИ.

Началось все с вторжения русских в Крым или Запад первый поспособствовал дестабилизации Украины? Хочет ли Россия расширяться на Запад или это НАТО идет на Восток? Давайте разберемся и попробуем вынести на страницы нашего журнала несколько версий о глубоких причинах украинского кризиса, волнующего всю Европу от Атлантики до Урала.

Вот лишь несколько версий происходящего. Разброс мнений дает всем нам понять, что многие не хотят вникнуть в суть происхо-

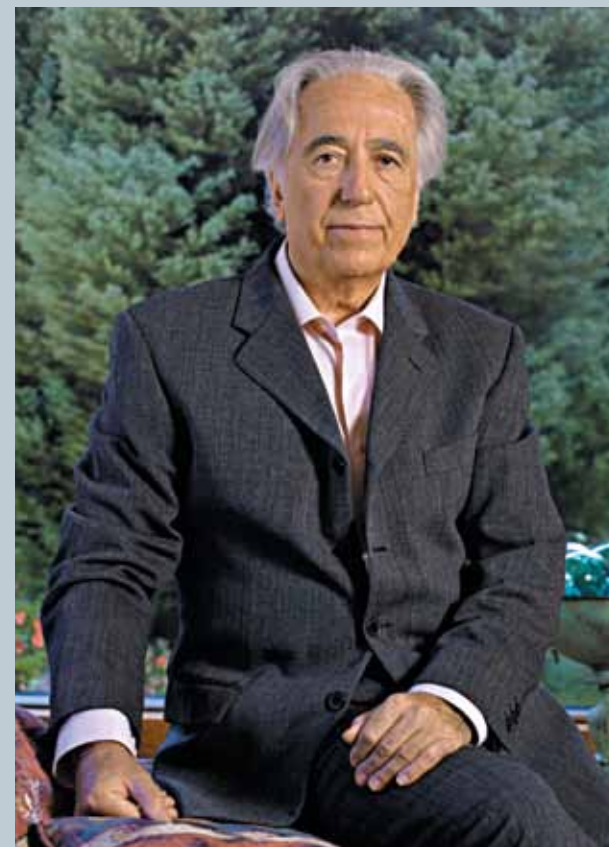


дящего, их устраивает истерика и эйфория. Видимо, в жизни среднестатистического современного человека очень мало эмоций. Первая версия. Украинский кризис создан с целью реанимации американской экономики. Рушится мировая экономическая система, созданная на основе непрерывного роста потребления и безответственного кредитования по всему миру. И теперь США хотят спасти свою экономику от краха, вернув глобальные капиталы в акции американских компаний обратно из «развивающихся стран». Для этого необходимо показать всем, что вкладывать в развивающиеся страны опасно, создавая «горячие точки» и противопоставляя оппонентам санкции. Отсюда — все цветные революции и локальные конфликты по всему миру. Посмотрите на статистику — чем горячее ситуация на Украине и в Ираке, тем выше акции ведущих американских корпораций. Вторая версия. Украинский кризис направлен против ЕС, а не против России. Разжигая огонь между Россией и ЕС ни где-нибудь на далеких островах, а в самой Европе. Американская элита предотвратит начавшуюся интеграцию российских материалов и европейских технологий, которая бросила бы серьезный вызов их превосходству. Такая интеграция могла

со временем создать очень мощный организм, а отсюда и ответные действия, направленные на усиление разногласий через «продюсирование конфликта». Конечная цель американской элиты — ослабить Европу и добиться подписания транс-атлантического договора о свободной торговле между ЕС и США, за который агитируют не первый год. Сама Украина, которая находится между основными глобальными игроками, стала заложницей стратегических интересов «сильных мира». Третья версия. Украинский кризис раздувается с целью развенчать идею евразийского экономического и духовного союза, дискредитировать Россию как формирующегося лидера «консервативных» и традиционных ценностей, объединяющего вокруг Москвы евразийское пространство и консервативную Европу. Согласно концепции известного политолога Збигнева Бжезинского, Россия, так или иначе объединенная с Украиной, неизбежно станет мощной евразийской державой. Если же Украина будет полностью интегрирована в антироссийские структуры, это положит конец всей евразийской интеграции как идее. Существует еще несколько версий. Мы привели только три из них специально, чтобы

каждый мог осознать, как мало мы на самом деле представляем о реальности и как пелена эмоций застилает наше зрение. Под прикрытием благородной идеи свободы слова и права человека знать все, что происходит в мире, навязываются готовые образы и не остается простора для аналитики и рассуждений. Медуза Горгона — известный персонаж древнегреческих мифов. Люди, смотревшие ей в глаза, превращались в куски мертвого камня. На сегодняшний день к нашему телевидению все больше и больше подходит подобная аллегория. За счет средств реклам-

ного воздействия людей вынуждают совершать некие поступки, которые в здравом уме и трезвой памяти они не совершили бы никогда в жизни. Отчасти телевидение играет роль стимулятора, пробуждающего негатив в человеке. Писатель Роберт Шекли как-то сказал, что в информационной войне всегда проигрывает тот, кто говорит правду. Но Россия пытается изменить эту парадигму. Мы все еще убеждены, что сила именно в правде. А правда в том, что всем нам надо в первую очередь ценить в себе человеческое и твердо отвергать бесчеловечное



Мы не знаем, сколько информации способен вместить наш мозг. Но совершенно очевидно, что у него есть предел. При этом каждый день нас буквально бомбардируют информацией, постоянно, без конца. Один мыслитель Античности говорил: «Я мыслю, следо-

вательно, я существую». На мой взгляд, он заблуждался. Никто из нас не мыслит сам, за человека это делает получаемая им информация. Каким образом эта информация попадает в мозг? Не через сознание, но через подсознание. Действительно, как работают самые лучшие рекламные агентства, задействованные, например, в президентской предвыборной кампании? Они стараются, чтобы их посыл как можно сильнее засел в мозг электората. А для этого он должен идти через подсознание.

В результате в мозгу накапливается информация, неосмысленная, попадающая в него напрямую, информация, которая превращается в мусор. Это одна из вещей, о которых я говорю в своей книге «Космическая валюта — наивысшее богатство». То, что я называю информационным симбионтом. Это очень сильная концепция, суть которой заключается в том, что информация, получаемая человеком изо дня в день, не усваивается. Это все равно как если бы человек, если перевести этот пример в плоскость органики, ел бы столько, что пища не успевала бы перевариваться. Его бы раздуло и, в конце концов, он бы лопнул. Ну а поскольку, в нашем случае, речь идет об информации, человек просто теряется под ее потоками и не видит реальность такой, какая она есть.

*Дарио Салас Соммер,
чилийский философ, исследователь и писатель*



НАТАЛЬЯ, 32

БИЗНЕС-ЛЕДИ, МОСКВА

Человек всегда во все времена стремился к свободе. Только понимание свободы у всех разное. Я думаю, что свобода — это, в первую очередь, свобода от предрассудков. Предрассудки ограничивают способности человека, так как в большинстве случаев основаны на ошибочных знаниях и выводах.



АЛЕКСАНДР, 50

РЕСТОРАТОР, ЕКАТЕРИНБУРГ

Свобода — это возможность самому принимать решения и нести за них ответственность. Запрещение чего-либо мы воспринимаем как ограничение свободы.

СВЕТЛАНА, 44

ФИЛОЛОГ, ПРЕПОДАВАТЕЛЬ,
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

Свобода — нечто неуловимое. У греков свобода ассоциировалась с невидимыми стихиями, с воздухом. Не случайно богини свободы у них не существовало. И тем не менее именно в Древней Греции этот невидимый воздух свободы стал культурной ценностью. Например, у древних египтян свобода понималась как сиротство и безродность. Только у древних греков свободный человек — это гражданин полиса, а не безродный сирота. Свобода означала буквально «нерабство», однако «не раб» получал возможность принимать участие в гражданской жизни полиса. Таким образом, свобода была не просто освобождением от рабства, но и правом на политическое и артистическое участие в жизни общества.



БОРИС, 47

ИНЖЕНЕР-ТЕХНОЛОГ, ЧЕЛЯБИНСК

Я думаю, что реально вопрос о свободе возникает тогда, когда она становится практически нужна. Когда человек хочет что-то сделать и ему что-то мешает, тогда возникает проблема свободы, это стремление к свободе всегда связано с какой-то помехой, с какими-то стеснениями или какими-то препятствиями. Я часто сталкиваюсь с этим в работе, и могу сделать вывод, что проблема свободы заключается в том, что, если ты живешь в правовом обществе, ты на все должен получить разрешение, а для этого ты должен кого-то попросить. Конечно, может быть, тебе и разрешат, не обязательно тебе автоматически откажут. Но даже если тебе разрешат — ты находишься в зависимости от разрешающего. И люди пока не нашли способ примириться с этим порядком вещей, по крайней мере в России точно. Отсюда и наша коррупция, и нежелание жить по правилам.

АННА, 33, ГОССЛУЖАЩАЯ

Людам свойственно стремление к свободе. Свобода как самоцель, свобода, как благо. Свобода, как стиль жизни. Мы все через это проходили, пытаюсь достичь свободы. Но я за всю свою жизнь ни одного свободного человека не видела. Как бы ни странно это показалось на первый взгляд.



СЕРГЕЙ, 37

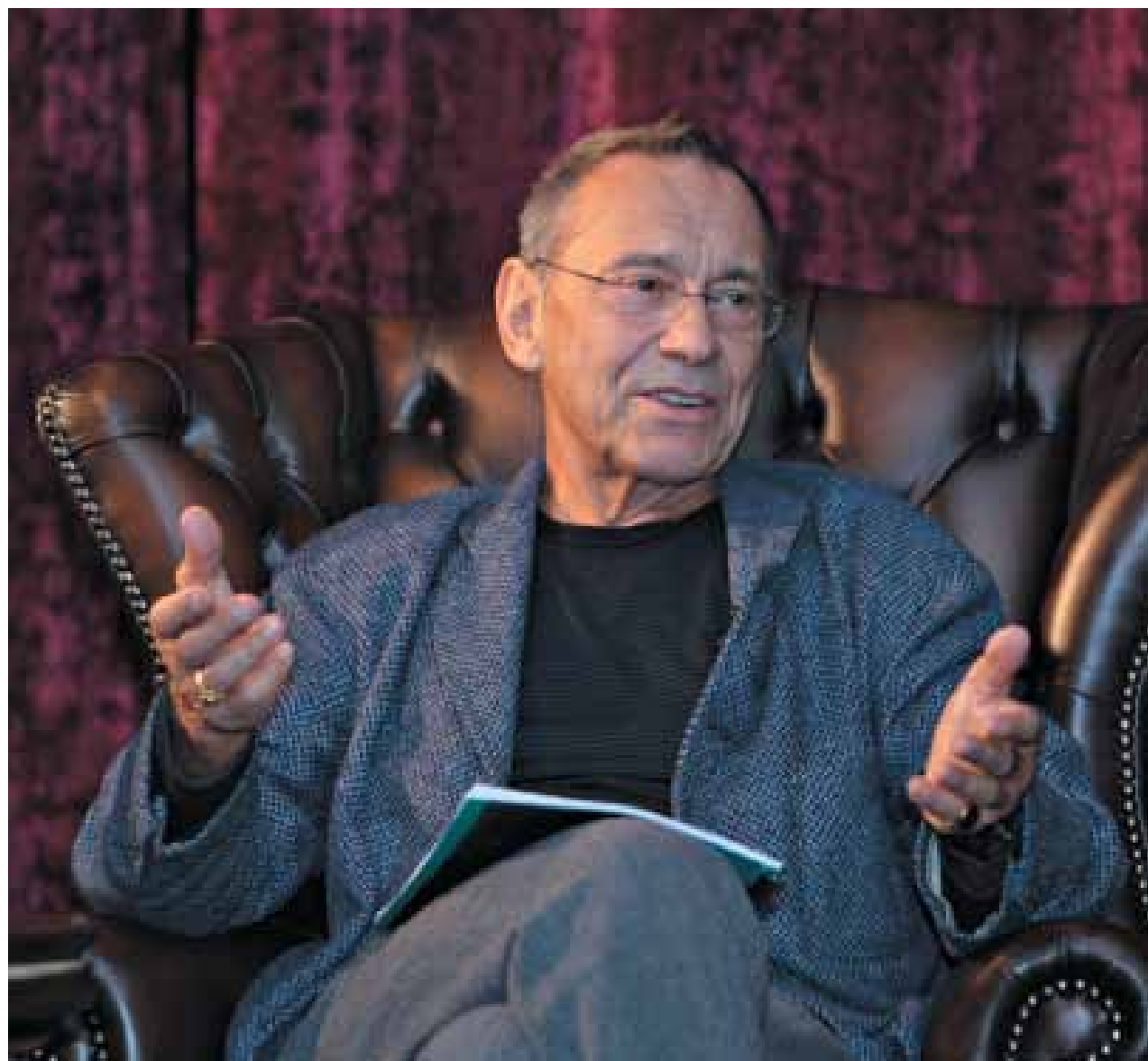
МЕНЕДЖЕР

Мы серьезно считаем, что деньги — это свобода. В то же время необходимость зарабатывать деньги делают нас несвободным. И, кстати, самые несвободные люди — это богатые люди, которые вынуждены постоянно думать о деньгах. Ведь и с деньгами может что-то произойти: обесценивание, девальвация, инфляция. Они вынуждены жертвовать своим временем, здоровьем, своими семьями, отношениями с детьми, друзьями. Известно, что ничего не может так рассорить, как деньги. Есть поговорка «Хочешь нажить врага, дай кому-нибудь в долг». То есть деньги и ослепляют, и сковывают. Если кто-нибудь разрешит этот парадокс, я буду весьма благодарен.



РУССКАЯ СВОБОДА

АНДРЕЙ КОНЧАЛОВСКИЙ



Мой двоюродный дедушка, замечательный философ Петр Кончаловский, скончавшийся в 40-х годах XX века в Париже, написал: «Свобода есть великий дар, но не абсолютное благо. Со свободой едва ли не более сложно обращаться, чем с атомной энергией».

Почему нам навязывают точку зрения, что к свободе — это вперед? Мы к свободе пришли в 1990 году. Мы дали русскому народу столько свободы, сколько он никогда не имел. Что мы получили? И вперед ли мы двигались? Ответайте! Россия превратилась в машину без тормозов. На ней можно ехать куда-нибудь? Положим, ехать-то можно, но вопрос — куда и с какой скоростью, и можно ли предотвратить аварию? Вот вы спросите нормального человека, что он выберет — свободу или безопасность? Уверен, что безопасность. Получается, что русскому человеку нужна не свобода, а забота. У многих людей, которые думают и стремятся к свободе, слово «свобода» ассоциируется со счастьем. И подсознательно слово «свобода» ассоциируется с демократией. И вот это самая большая иллюзия, которой мы поддаемся. Потому что свобода в большинстве случаев ведет к хаосу и в конечном счете к тирании. Потому что демократия — это ограничение: самоограничение — от личности и жесткое — от государства. Оно, можно сказать, бюрократическое. Попробуйте в Англии получить какую-то справку или попробуйте не заплатить налоги — вас замучают. А в России соблюдения закона никогда не было. Только при советской власти, под страхом КГБ. Поэтому не надо думать, что вот мы добьемся свободы, а дальше наступит рай. Мы можем получить такую вампуку вместо этого, что не дай бог, — когда сегодняшнее время, когда я могу свободно говорить о таких вещах, покажется просто раем.

Увы, мы четко не знаем потребностей нашей нации. Никто это по-настоящему не изучал. Для понимания этого нужен некий кризис — не обязательно экономический, демографический, в первую очередь это кризис интеллектуальный — когда элита России задумается о том, куда идти. Пока они думают только о том, как бы сбежать на Запад. Настоящая элита

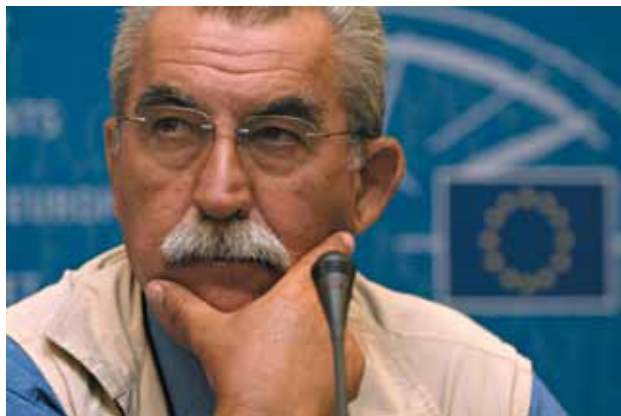
России — люди, которые хотят нашу страну изменить. Кто понимал потребность нации? Сталин. Конечно, понимал как мог. Его мама как-то спросила, что такое генсек. И он ответил, лежа на диване: «Мама, ты знаешь, кто такой царь?» — «Да, помню, знаю». — «Ну, это что-то вроде этого». Сталин понимал потребность народа в абсолютной власти, знал, что русский человек, как это ни трагично, поддержит его. Другой вопрос: царь может быть Иродом, а может быть благоволительным великим монархом.

ПОЧЕМУ НАМ НАВЯЗЫВАЮТ ТОЧКУ
ЗРЕНИЯ, ЧТО К СВОБОДЕ —
ЭТО ВПЕРЕД? ПОКА ЧТО РОССИЯ
ПРЕВРАТИЛАСЬ В МАШИНУ
БЕЗ ТОРМОЗОВ.

Если человеку создать благоприятные условия, то он становится животным. Человеку, чтобы он оставался человеком, нужны неблагоприятные условия. В разумных, конечно, пределах. Человек, к примеру, активно работает, только когда ему холодно. Почему вокруг экватора 3 тысячи километров пояса абсолютной нищеты? Там же тепло. Лежишь, банан с дерева упал, ты его съел, работать тебе невозможно, потому что очень жарко. А где прохладно, где можно согреться работой, там и возникает нормальное буржуазное общество. И государство должно создавать этот баланс между благоприятными и неблагоприятными условиями. Ведь государство не создано для того, чтобы заботиться о народе. Это большая иллюзия. Государство создано для того, чтобы помешать человеку стать животным. Государство ограничивает жадность человека, его инстинкты.

ЧЕСТНО О ГЛАВНОМ

ИТАЛЬЯНСКИЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬ ДЖУЗЕППЕ КЬЕЗА О СОБЫТИЯХ
В МИРЕ, СВОБОДЕ И САМООГРАНИЧЕНИИ



В ближайшие годы миру грозит война за ресурсы. Чтобы избежать катастрофы, нужен фундаментальный слом потребительской этики поведения. Нам всем надо найти в себе силы отказаться от части наступивший и подогреваемой финансовой элитой «свободы потребления».

Задумайтесь! Сегодня ясно, что невозможно развитие внутри замкнутой системы ресурсов — мир достиг пределов развития. Все, кто говорят, что прежняя система сохранится, — врут. Уголь, нефть, даже уран — все ресурсы планеты почти исчерпаны, и лишь вопрос времени, когда они окончательно закончатся. Все наши реалии, все, к чему мы привыкли, — будет меняться. Цивилизация денег уйдет. Даже воды мы сегодня используем больше, чем природа способна нам дать. И что будет, когда 300 миллионов человек в течение следующих десяти лет будут испытывать нехватку этого ресурса? Мы производим отходы с такой внутренней структурой, которые не могут быть переработаны в принципе. Мы изме-

нили курс самой природы. Мало того, если миллиард китайцев начнут есть и потреблять с такими излишествами, как это делаем мы, — через десять лет нам всем не останется места на этой планете. А когда не будет места — что это будет означать? Страшно представить! Войны за ресурсы? Сто лет назад это было бы выходом, как ни цинично звучит, но сегодня все равно ресурсов не хватит!

Но даже те, кто мог бы себя ограничить, не начинают об этом думать. Потому что нами манипулируют, нас оболванивают! Людей превратили в инструменты покупки. Мозги абсолютного большинства контролируются. Мы живем для рынка, когда работаем и когда отдыхаем. Именно он диктует нам наши действия. Мы не свободные люди. Журналисты должны информировать об этом людей. Но СМИ об этом молчат. Телевидение 24 часа говорит нам, что надо покупать вещи, что наша шкала ценностей — это покупательная способность. Реально в современном телевидении непосредственно информации не более 8%. Все осталь-

ное реклама и развлечение. И формируют человека в итоге эти самые 92%.

Мир надо менять. Это очевидно всем мыслящим людям! Для начала я национализировал бы СМИ. 50 лет назад личность человека формировалась в семье, школе, иногда — в церкви. Сегодня на 90% мышление молодых людей формируется телевидением. ТВ стало самой важной культурной структурой по всему миру, от США до Индии и Китая. Система СМИ — это фундаментальные права людей, и они не могут быть приватизированы. Их надо возвращать государству и народу. Рассказать о ситуации на планете людям без участия телеканалов невозможно. А вместо этого телевизор уговаривает нас купить еще одну машину. Точно так же я уверен, что надо национализировать все банки, выпускающие деньги. Мы теряем контроль над деньгами.

Каждый день мы слышим о новом источнике мировой безопасности. Нет, друзья, самый большой источник опасности сегодня — это Уолл-стрит. Доллар сегодня уже умер, США — банкроты. Но при этом они — хорошо вооруженные банкроты. Кстати, экономические атаки против Греции и Ирландии спровоцированы лишь для того, чтобы уменьшить суверенитет европейской валюты и Европы в целом. Ведь реально сегодня евро сильнее, чем доллар, — хотя бы потому, что долг ЕС ниже, чем у США. Поэтому, кстати, я и не думаю, что евро исчезнет.

Конечно, процессы, происходящие на европейском континенте, очень сложны. Ведь до сих пор в мире не было прецедентов, чтобы 27 стран объединялись мирным путем. При этом одна сегодня половина ЕС — «европейская», а вторая половина — «американская», речь идет о Восточной Европе — Польше, Румынии, Латвии и других. Так что нынешний кризис всего европейского региона — это самый сложный момент его истории. Кстати, я думаю, что Россия могла бы играть большую роль в Европе. Более того, необходимо объединение усилий этих двух сил, интеграция интересов. Европа сегодня никому не угрожает. Россия также не станет никому угрожать даже

когда наступит дефицит ресурсов — хотя бы потому, что она имеет все эти ресурсы внутри страны. И вместе Европа и Россия могли бы играть огромную успокоительную роль для ситуации во всем мире. Я с одной стороны вижу, что у России есть огромные возможности влиять на международную жизнь. Российское руководство сегодня много времени уделяет Америке и мало — тому же Китаю. Но 21-й век не будет веком Америки. И бессмысленно для России сегодня покупать билеты на тонущий корабль.

С другой стороны, я, к сожалению, наблюдаю, что Россия пока продолжает действовать по-старому — защищая только себя. Как, кстати, она и воспринимается до сих пор в общественном мнении на Западе. Никогда за последние годы я не слышал масштабных идей от России об устройстве мира. Я приведу пример — американская империя была создана потому, что американцы смогли послать миру меседж: все, что в их интересах, — отвечает интересам всего мира. Они очень хорошо работали над идеей страны, которая говорит за всех. Так что если Россия продолжит давать сигналы о своей силе, при этом ведя речь о защите только себя самой — это мало кому будет интересно. Это не будет интересно той же Европе и в этом же — самый слабый момент политики вашей страны. Хотите претендовать на мировое влияние в хорошем смысле слова, хотите иметь влияние в той переходной ситуации, в которой весь мир оказался сегодня, — меняйтесь. Нужно выходить с меседжами об объединении, об ограничении потребления ресурсов — чтобы их хватало всем. На этом можно строить большую мировую политику. Россия находится в относительно благополучном положении, потому что у этой страны есть все необходимые ресурсы. У того же Китая их нет. Европа тоже не имеет достаточных ресурсов. И в этом трудном и деликатном переходном периоде, который наступает из-за глобального кризиса, Россия будет находиться в очень хороших условиях. Поэтому она должна использовать эту ситуацию.

УРОКИ СОЛОМОНА О СВОБОДЕ

Однажды некто пришел к Соломону в миг, когда тот забавлялся с охотничьей птицей, и сказал:

— Царь, помоги мне, я в печали. Вчера я освободил своих рабов, а сегодня они закидали мой дом камнями.

Царь внимательно взглянул на него, после чего спросил:

— Для чего освобождал ты рабов своих?

Так ответил пришедший за советом:

— Мне досталось богатое наследство, и я решил освободить тех из рабов, с кем провел детство. Я мнил сделать их счастливыми.

Тогда Соломон спросил:

— А кто сказал тебе, что свобода — это счастье, а счастье — это свобода?

И еще сказал он:

— Взгляни на этого хищного сапсана. Хотя он содержится в клетке, на охоте он — господин и повелитель. Если он не захочет охотиться, его никто не заставит — и все равно вечером он получит своего кролика. Он волен улететь, и его никто не задержит — значит, он со мной, покуда сам того желает.

Для него свобода — не счастье, она для него — жизнь.

И добавил он:

— Есть и другая птица — курица. День-деньской она ходит по двору или высидывает яйца. Если ее выпустить в степи, она одуреет от свободы, а через день погибнет. Для нее свобода — не счастье, она для нее — смерть.

Спросил тогда отчаявшийся проситель:

— В чем же тогда мудрость?

И ответил Соломон:

— Мудрость хозяина в том, чтобы отделить сапсанов от кур. Первых ты погубишь неволей, вторых — свободой.

И еще сказал он:

— Сапсанов мало, кур много, но нужно беречь и тех, и других.

Муж ответил:

— Я понял тебя, о царь.

— Тогда иди же и впредь умей отделять одно от другого.

Проситель поклонился до земли и вышел в задумчивости.



РУССКАЯ ХАРИЗМА

ТАТЬЯНА ТОЛСТАЯ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ СВОБОДЫ В РОССИИ



Можно представить себе фантастическую ситуацию, которую все накликают, по-моему. Интернет закрыт, обходных путей нет. Тебе запрещено произносить матерные слова, иностранные слова, черно-бело не называть, по улице ходят отряды казаков, которые мажут тебя черной краской, потому что ты надела недостаточно длинное

платье, и, может быть, введут паранджу. И это все я еще выдержу. Я хочу сказать, что я пережила советскую власть, я много чего смогу пережить, потому что чувствую свободу внутри.

На самом деле у нас в России до сих пор свободы гораздо больше, чем у них. Поскольку у нас законы хоть и чудовищные, но они, как

всегда, не работают. Принято говорить, что свобода в России молодая. На самом деле, если мы оглянемся в историю, то увидим — взрывы свободы случались с нами не раз. Такая взрывная свобода глубоко засела в нас, русских. Все вожди — демагоги, а демагогия — умение нести чепуху, которая бы повела за собой массы. Это искусство нажимать на определенные кнопки. Еще есть харизма, которую надо видеть, слушать, при этом присутствовать. Видимо, тембр голоса важен, умение себя держать, размахивать руками. И это по-разному работает в разное время — смотришь, например, выступления Муссолини и думаешь: как это может нравиться, это так смешно! Но нравилось же. И если наше население верит тому, что говорится по телевизору, — хотя ему же представляется масса доказательств того, что по телевизору врут, — значит, там грамотные люди нажали на нужные кнопки. Я люблю играть в компьютерные игры, и там бывает такое: надо нажать на нужные кнопки, и какая-то дверь откроется. Ты методом подбора эти кнопки находишь. Вот так специалисты ищут, на какие кнопки надо нажать. А с помощью логики, рассуждений и всякого рода других интеллектуальных примеров ты, конечно, народ никуда не поведешь. Народ работает на эмоциях. Была очень хорошая статья Александра Секацкого о роли гармониста в деревенских битвах стенка на стенку. До недавнего времени существовала традиция: одна деревня поднимается и идет бить другую. Нипочему. Это мужчины, у них тестостерон, им надо каким-то образом агрессию выплеснуть. Они идут, другая деревня знает, все вооружились, будет бой — не резня, именно бой на кулаках. Они сойдутся и будут бить друг друга до первой крови. Или пока кого-то не убьют, что огорчительно, но что делать.

Эти кулачные бои — это отражение нашего отношения к свободе. Постоянно происходит, условно говоря, какой-то взрыв, в книжке он у меня ядерный, но, конечно, имеется в виду социальный: всякие перевороты, революции. Самая простая метафора, дальше уж некуда. И все мы возвращаемся назад к тому, с чего

начали. Грубо говоря, схема такая: с самыми лучшими намерениями, видя вокруг безобразие, воровство, нарушение прав человека и так далее, лучшие люди или те, кто себя считает лучшими людьми, сердце которых уже не может выдержать такого безобразия, они делают государственный переворот. И все становится только хуже.

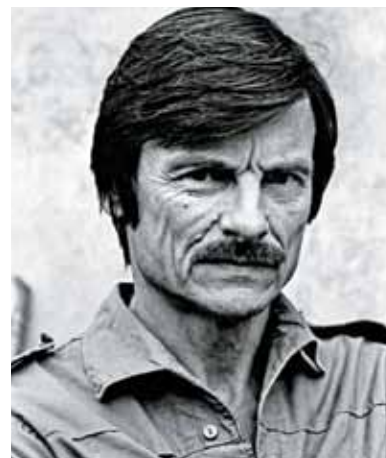
В 90-е, как это было и после революции 1917-го года, открылись какие-то источники и выплеснулись некие силы. Например, образовалось большое количество новых журналов, газет, голосов, способов выразиться. Поломались старые советские структуры, которые мешали всем этим голосам и всем этим силам, старое было сломлено, новое появилось какое-то странное, уродливое. Но я все-таки очень надеюсь, что ни бунтов, ни революций не произойдет, потому что тогда бы те хрупкие достижения, которые у нас есть, они развалятся и, понятно за собой утянут на дно все хорошее — если все это лопнет. Но всё будет хорошо — если будет какая-то политическая воля проявлена на самом верху, чтобы укоротить то безобразие, тот беспредел и ту распущенность, которая свойственна нашему, в массе, начальству. Если этого не произойдет, то, надеюсь, народ все равно вилы не возьмет, а будет думать головой и делать дело. Хотя вместо вил сейчас народ взял фотоаппараты. Результат — гласность, о которой столько говорили большевики, а после них — Горбачев, а после них перестали говорить вовсе, сейчас гласность у нас потрясающая, свобода слова немыслимая даже в Америке. Я, безусловно, больше симпатизирую либеральному, но если мы только будем уточнять, что такое либеральное. Я в принципе считаю, что если есть Конституция, то ее надо соблюдать, я считаю, что права человека, Хабеас корпус — это очень важные вещи. Я считаю, что если ты подписал договор, то его надо соблюдать и так далее. Кроме того, я считаю, что людей не надо преследовать ни за их цвет кожи, ни за их сексуальные предпочтения, ни даже за высказывания. В этом мой либерализм заключается.



МАКСИМ ГОРЬКИЙ

СВОБОДА МЫСЛИ —
ЕДИНСТВЕННАЯ И САМАЯ ЦЕННАЯ
СВОБОДА, ДОСТУПНАЯ ЧЕЛОВЕКУ.

МНЕ КАЖЕТСЯ, ЧТО СВОБОДА
НЕ СУЩЕСТВУЕТ В КАЧЕ-
СТВЕ ВЫБОРА: СВОБОДА —
ЭТО ДУШЕВНОЕ СОСТОЯНИЕ.



АНДРЕЙ ТАРКОВСКИЙ

ДЛЯ НЕКОТОРЫХ СВОБОДА —
ЭТО ПРАВО ДЕЛАТЬ ТО, ЧТО ХОЧЕТСЯ.
ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА ЖЕ —
ЭТО ПРАВО НЕ ДЕЛАТЬ ТО,
ЧЕГО НЕ ХОЧЕТСЯ



ЭРИК ХОФФЕР

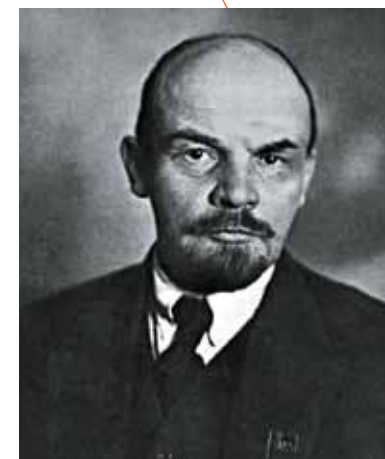
СВОБОДЕН ЛИШЬ ТОТ,
КТО ПОТЕРЯЛ ВСЁ,
РАДИ ЧЕГО СТОИТ ЖИТЬ.



АЛЬБЕР КАМЮ

СВОБОДА ОПАСНА,
ОБЛАДАТЬ ЕЮ ТАК ЖЕ ТРУДНО,
КАК И УПОИТЕЛЬНО.

ВСЕ УТВЕРЖДАЮТ,
ЧТО НУЖДАЮТСЯ В СВОБОДЕ,
НО НА САМОМ ДЕЛЕ
БОЯТСЯ ЕЕ.



ВЛАДИМИР ЛЕНИН

ПОКА ЕСТЬ ГОСУДАРСТВО,
НЕТ СВОБОДЫ. КОГДА БУДЕТ СВОБОДА,
НЕ БУДЕТ ГОСУДАРСТВА.



ЭРИХ МАРИЯ РЕМАРК



ФЕДЕРИКО ФЕЛЛИНИ



Осип Мандельштам

О свободе небывалой
Сладко думать у свечи.
Ты побудь со мной сначала,
— Верность плакала в ночи,
— Только я мою корону
Возлагаю на тебя,
Чтоб свободе, как закону,
Подчинился ты, любя...
— Я свободе, как закону,
Обручен, и потому
Эту легкую корону
Никогда я не сниму.
Нам ли, брошенным в пространстве,
Обреченным умереть,
О прекрасном постоянстве
И о верности жалеть!



Игорь Губерман

Свобода тела и души,
Что может быть дороже?
Живи как надо, не греси,
Пускай Господь поможет!
От скверны разной устоять,
Преодолеть соблазны,
Грех на душу свою не брать,
А может, все напрасно?

С мечтой живу свободным быть,
Как птица при полете....
Хотел бы так же я проплыть,
Как солнце на восходе,
Светить звездой в тиши ночной,
На черном небосводе,
Упасть, как дождь в июньский зной,
В летящем «хороводе».

Но нет свободы и во сне —
Все по законам божьим,
Что на земле, в воде, на дне
Найти свободу сложно.
Зависимо все в бытии,
И значит, нет свободы!!!
Такое наше житие,
Проходят мимо годы.

Душа безгрешная найдет
Один лишь раз свободу,
Когда от тела отойдет —
Суров закон природы.

Александр Блок

Свобода смотрит в синеву.
Окно открыто. Воздух резок.
За желто-красную листву
Уходит месяца отрезок.

Он будет ночью — светлый серп,
Сверкающий на жатве ночи.
Его закат, его ущерб
В последний раз ласкает очи.

Как и тогда, звенит окно.
Но голос мой, как воздух свежий,
Пропел давно, замолк давно
Под тростником у побережий.

Как бледен месяц в синеве,
Как золотится тонкий волос...
Как там качается в листве
Забывтый, блеклый, мертвый колос.





ДЕТКИ В КЛЕТКЕ

О СВОБОДЕ ОТ РОДИТЕЛЬСКИХ ЗАПРЕТОВ

Сначала от детей ждут, чтобы они заговорили и начали ходить, а потом — чтобы сели и замолчали

Сегодня под моими окнами очень долго слышался пронзительный женский голос: «Нельзя!», повторялось снова и снова.

Я решила, что кто-то гуляет с собакой. Оказалось, нет. Мама «гуляла» с ребенком...

Если в детстве что-то и вызывает столько беспокойства у родителей, так это деятельность детей. В детстве мы то и дело слышим от родителей: «Не трогай!», «Не прыгай!», «Не ходи!», «Помолчи!». Дети постоянно хотят что-то делать, а родителям это неудобно. И они вся-

чески пытаются их ограничить, «оградить»... От чего? От опасностей... жизни, а по сути — от самой жизни...

После того как произошло «укрощение строптивого», ребенок уже ничего не хочет. Из активной позиции он переходит в позицию пассивную. Вырастая, даже если человек осознает свои желания (уже это редкость), он не знает, как их исполнить, не умеет, не верит в себя. Его родители или запретили ему действовать самостоятельно, не доверяя его способностям, или спроецировав на него собственные неудачи, или сами все сделали за него (гиперопекающие родители). В итоге получаем зависимых взрослых (от других людей, или от вещества, которое контролировать легче, чем людей).

Конечно, никто не спорит, что запреты нужны, хотя бы для того, чтобы ваш ребенок дожил до самостоятельного возраста, но, надо же и меру знать. Если постоянно ограничивать ребенка в свободе, какого взрослого вы хотите вырастить? Если вы постоянно ему твердите, что жизнь полна опасностей и все, что в ней есть, связано с чудовищным риском (в особенности то, что доставляет ему удовольствие), и провалом... то, кто вырастает в итоге? Человек, который сделал вывод: «Что бы я не сделал, все будет плохо. Не ошибается тот, кто ничего не делает».

Кому это выгодно? Определенно не ребенку... Родители во все времена пытались «обезопасить» ребенка: пеленание, манежи и т.д. Аргументы в пользу ограничения подвижности ребенка, безусловно, приводятся, только вот нужно ли все это для безопасности именно ребенка? Или все-таки для спокойствия родителей? Для снижения их тревоги? Ребенка обездвиживают, чтоб не мешал, не отвлекал родителей.

На прутике — записка:

«Не подходите близко!»

Записке ты не верь

— Я самый добрый зверь.

За что сижу я в клетке,

Я сам не знаю, детки.

С.Я. Маршак

Говорят что, если у животных, выращенных в неволе, убрать клетку, они продолжают двигаться по предложенному периметру... Очень похоже на метафору, приведенную в книге одного терапевта, когда ребенок бежит вокруг дома, а когда у него спрашивают, что он делает, он говорит, что убегает из дома, но, родители запрещают ему переходить дорогу...

«Почти совсем не замечает он,

И лишь когда натянута струна,

Осознает, что эта связь прочна»

Фрост

Может, стоит еще раз пересмотреть свою систему запретов?

В психодраме есть упражнение «Ленточки» (автора, к сожалению, не знаю, предположительно В.Сатир). Используется в групповой терапии как разогрев.

Инструкция:

Ведущий выбирает из группы одного участника и говорит: «Представь, что ты ребенок, которому уже исполнился годик, а я твоя мама. Я, как мама, естественно люблю тебя и стараюсь делать все для твоего блага! Но я же беспокоюсь за тебя. Ты ведь уже начал ходить. Вот мы вышли гулять на улицу, а ты меня не слушаешься — а вдруг ты от меня убежишь? И что я буду делать? И я, только из любви к тебе, завяжу тебе ножки веревочкой, чтобы ты не убежал. Но ты знай — это я делаю только из любви к тебе!». С этими словами ведущий перевязывает циколотки «ребенка» ленточкой. Затем — поскольку ребенок подрастает и начинает все хватать, ведущий примерно с таким же текстом завязывает ленточками ручки. Потом — глаза (чтобы не увидел ничего «лишнего»), затем рот (чтобы не сказал ничего «лишнего»). Затем, поскольку ребенка пора отдавать в сад, мама повязывает ему ленточку на шею, с тем, чтобы отдать свободный конец другим взрослым, чтобы он их слушался. Ребёнку ещё завязывают уши, чтоб он не дай бог ничего «лишнего» не услышал. Когда он подрастает, он начинает выражать много



чувств и ему завязывают грудь, позже, когда появляется интерес к сексуальной сфере, ему завязывают ленточку на бёдрах. Затем ведущий спрашивает протагониста, какая ленточка ему больше всего мешает и что бы он в первую очередь хотел снять и почему. Таким образом, снимаются по очереди все ленточки.

Иногда стоит задуматься:

В каких сферах у вас больше всего ограничений? От кого вы их получили? Как они звучали? В каком возрасте вы их услышали? Актуальны ли они сейчас? Помогали ли они вам в жизни? Если нет, то удалось ли вам их преодолеть? А может, стоит уже «отвязать ленточку» («перерезать пуповину»)? Может пора перестать бояться? Решиться на риск... ошибки, неудачи, провала... Иногда родителей уже нет в живых, но, они продолжают жить у нас «в голове», запрещая нам экспериментировать и получать новый опыт. Многие взрослые ограничиваются фантазиями о действиях, об успехе. Они не решаются что-то сделать в реальности. Попробовать построить отношения, сменить работу, написать книгу или кар-

тину... А вдруг не получится? Отсутствие действий помогают избежать встречи с неудачей. Большинство из нас стыдится неудач, и этот стыд преследует нас постоянно. Мы боимся осмеяния своих ошибок и провалов, одно неверное движение, и все пропало. Мы забываем, что не попробуешь, не узнаешь. Стыд — другое название гордыни. Страх неудачи препятствует личностному росту. Периодические неудачи — это часть нашей жизни. Падая и вставая вновь, мы учимся узнавать и принимать себя. Понимать других людей (которые тоже совершают ошибки). Действие — это всегда риск, всегда ставка, всегда отсутствие гарантий в успехе. Отношения зависят от мужества потерпеть неудачу. Без этого вы обречены на жизнь в одиночестве.

Иногда, очень хочется попросить взрослых людей проанализировать «наследство», которое им досталось, написать родительские запреты, которые их ограничивают (из которых они давно «выросли»), на бумаге, и сжечь. Пусть горят синим пламенем! А пепел развеять по ветру, вместо того, чтобы делать это со своей жизнью.



ПРИТЧА О СВОБОДЕ

Один человек совершил преступление. Его поймали и привели на суд к королю. За его деяние полагалась смертная казнь, но король предложил ему самому выбрать свою судьбу: либо быть повешенным, либо попасть за большую, черную, страшную стальную дверь. Преступник подумал и выбрал висе-

лицу. Когда на шею ему накинули петлю, он вдруг сказал: — Мне стало любопытно: что там, за той дверью? Король рассмеялся: — Да вот, понимаешь ли, забавная штука получается. Я всем предлагаю этот выбор, и все выбирают виселицу. — А за дверью-то что? — допытывался преступник. — Я все равно никому не скажу, — добавил он, указывая на петлю. Помолчав, король ответил: — Там свобода. Но люди так боятся неизвестности, что предпочитают ей веревку.

О СВОБОДЕ

РУССКИЙ ФИЛОСОФ ИВАН ИЛЬИН О ТАИНСТВЕ СВОБОДЫ



1. ВНЕШНЯЯ СВОБОДА

Что значит — «свободен»? Какая свобода имеется здесь в виду? Свобода от чего и ради чего?

Здесь имеется в виду прежде всего внешняя свобода человеческой личности. Не свобода делать всё, что кому захочется, с тем, чтобы другие люди не смели никому и ни в чем мешать, но свобода веры, воззрений и убеждений, в которую другие люди не имели бы права вторгаться с насильственными предписаниями и запрещениями; иными словами — свобода от духовного давления, от принуждения и запрета, от грубой силы, угрозы и преследования.

Не подлежит никакому сомнению, что человек в своем общественном воспитании и в государственной жизни безусловно нуждается в предписаниях и запрещениях, причем эти предписания и запрещения должны быть часто поддержаны угрозою, а иногда подкреплены силой и принуждением.

Пока люди не научатся самостоятельно преобразовать зарождающиеся в их собственной душе дурные влечения; пока они не научатся обессиливать чужие дурные намерения при помощи любви, ласкового взгляда и доброго слова, превращая чужую злобу в благотворную доброту (а когда это будет?! и будет ли?!), до тех пор в этом порядке ничего не изменится. Однако если бы люди научились этому, приказы и запреты не исчезли бы из жизни, ибо ни воспитание детей, ни создание прочных и больших общественных организаций (от научного общества до государства и международной организации включительно) не могут обходиться без таких правил.

Но духовная любовь, вера в Бога и вообще личные убеждения не создаются такими приказами и запретами. Всякое чужое принуждение, — в чем бы оно ни выражалось и какие бы формы оно ни принимало, — подходит к человеку «извне» и надвигается на него, в известном смысле, «сверху», т.е. в порядке обязывающего авторитета; поэтому оно оказывается неспособным захва-

тить последнюю глубину сердца, пробудить ее и обратить к Богу. На такое давление, приходящее «извне» и «сверху», внутреннее ядро человека отвечает обычно сопротивлением и возмущением или, еще хуже — ожесточением, упрямством и ненавистью. Тогда подавленный человек вместо того, чтобы пользоваться своею свободой из глубины и по существу, вместо того, чтобы строить по-своему свой духовный опыт, начинает взывать к формальной свободе, ссылаясь на свое неотъемлемое право и вступает в борьбу за него; и если бы даже налагае-

НЕ ПОДЛЕЖИТ НИКАКОМУ СОМНЕНИЮ, ЧТО ЧЕЛОВЕК В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЖИЗНИ БЕЗУСЛОВНО НУЖДАЕТСЯ В ПРЕДПИСАНИЯХ И ЗАПРЕЩЕНИЯХ

мые на него приказы и запреты содержали самое единую и единственную религиозную истину, то и в этом случае они не только не открыли бы его душу для приятия ее, но замкнули бы его душу в слепоте и глухоте...

Запрет и принуждение, угроза и страх могут вынудить у человека только лицемерную «любовь» и лицемерную «веру»; а эти вынужденные, показные, неискренние проявления скрывают за собою или прямое лукавство, или же испуганное, мертвеющее сердце; и все усилия и нажимы власти достигают только того, что истинная любовь и истинная вера гибнут или совсем не возникают в человеческой душе: в ней все становится искусственным, натянутым, раздвоенным, фальшивым и потому — бессильным и, в сущности



говоря, кощунственным, ибо священное требует искренности и Божественное не терпит расчетливого притворства или лицемерия. Никогда еще ни одному человеку не удалось и никогда ни одному не удастся полюбить на основании приказа или искоренить в себе веру на основании запрета.

Смысл жизни в том, чтобы любить, творить и молиться. И вот без свободы нельзя ни молиться, ни творить, ни любить. Любовь не загорается по повелению и не угасает по предписанию; она невнудима; и притом всякая любовь, и ко всему: и к Богу, и к людям, и к делу, и к природе, и к идеям. Отсюда — свобода духовной любви и убеждений.

2. ВНУТРЕННЕЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ

Понимать «внешнюю свободу» человеческого духа как формальную и безмерную было бы глубокой и опасной ошибкой: ибо внешняя свобода («не заставляй, не прельщай, не запрещай, не запугивай»...) дается человеку именно для внутреннего самоосвобождения; именно от него она получает свое истинное значение и свой глубокий смысл.

Что же есть «внутренняя» свобода?

Если внешняя свобода устраняет насильственное вмешательство других людей в духовную жизнь человека, то внутренняя свобода обращает свои требования не к другим людям, а к самому — вот уже внешне несвободному — человеку. Свобода, по самому существу своему, есть именно духовная свобода, т. е. свобода духа, а не тела и не души. Это необходимо однажды навсегда глубоко продумать и прочувствовать с тем, чтобы впредь не ошибаться самому и не поддаваться на чужие соблазны.

Тело человека несвободно. Оно находится в пространстве и во времени, среди множества других тел и вещей — то огромных, как планеты, то больших, как горы, то небольших, как животные и люди, то мельчайших, как пылинки, бактерии и т. д. Все это делает тело человека несвободным в движении, смерт-

ным и распадающимся до смерти, и всегда подчиненным всем законам и причинам вещественной природы. Эти законы человек может комбинировать или себе на пользу, или себе во вред, на погибель; но создавать и нарушать их он не может. Он может не знать о них или забыть об их действии, но освободиться от них он не может никогда.

Несвободна и душа человека. Прежде всего она связана таинственным образом с телом

СВОБОДА, ПО САМОМУ
СУЩЕСТВУ СВОЕМУ, ЕСТЬ ИМЕННО
ДУХОВНАЯ СВОБОДА, Т. Е. СВОБОДА
ДУХА, А НЕ ТЕЛА И НЕ ДУШИ

и обусловлена его здоровой жизнью. Далее, она связана законами времени и последовательности (длительность жизни и отдельных переживаний, наследственность, память и т. д.). Наконец, она связана своим внутренним устройством, которого она сама не создает и нарушить не может: законами сознания и бессознательного, силою инстинкта и влечений, законами мышления, воображения, чувства и воли. Душа имеет свою природу; природа эта имеет свои законы; душа не творит сама этих законов, а подчиняется им и не может изменять их по произволению. Но духу человека доступна свобода, и ему подобает свобода. Ибо дух есть сила самоопределения к лучшему. Он имеет дар — вывести себя внутренне из любого жизненного содержания, противопоставить его себе, оценить его, избрать его или отвергнуть, включить его в свою жизнь или извергнуть его из нее. Дух есть сила, которая имеет

Дар усилить себя и преодолеть в себе то, что отвергается; дух имеет силу и власть создавать формы и законы своего бытия, творить себя и способы своей жизни. Ему присуща способность внутренне освобождать себя, ему доступно самоусиление и самоопределение к благу. Освободить себя — значит прежде всего обратить свою силу, чтобы быть сильнее любого влечения своего, любой прихоти, любого желания, любого соблазна,

ПРОЦЕСС ВНУТРЕННЕГО ОСВОБОЖДЕНИЯ МОЖЕТ ПОСТАВИТЬ ЧЕЛОВЕКА В КОНФЛИКТ С ПОТРЕБНОСТЯМИ ЕГО ТЕЛА

любого греха. Это есть извлечение себя из потока обыденной пошлости — противопоставление ее себе и себя ей, усиление себя до победы над ней. Таков отрицательный этап самоосвобождения. За ним следует положительный этап: он состоит в добровольном и любовном заполнении себя лучшими, избранными и любимыми жизненными содержаниями...

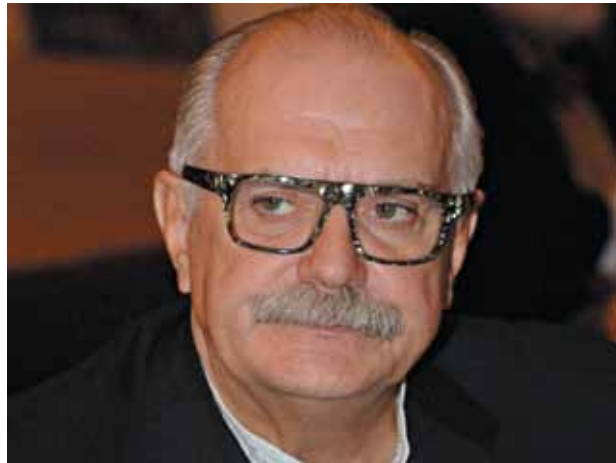
Этот процесс добывания своей внутренней свободы может поставить человека в конфликт с потребностями его тела — ибо дух будет искать и найдет нужную ему (духу!) и верную для него (духа!) меру еды, меру питья, меру движения, меру наслаждения, меру мускульного труда; при этом он будет видеть в теле свое орудие — то непокорное, то покорное и будет мудро комбинировать законы телесной природы в свою пользу (т.е. в пользу духа). Далее возможны конфликты с собственными душевными влечениями —

ибо дух не может помириться с теми влечениями души, которые ведут человека по пути злобы, порочности, лени, безудержных наслаждений, необузданных порывов, словом, по пути унижения и разложения.

Найти в себе силу для такой борьбы — значит заложить основу своего духовного характера. Люди, требующие себе внешней духовной свободы и не постигающие ее внутреннего смысла и назначения, поистине заслуживали бы того, чтобы им дали эту формальную свободу и изолировали их в пространстве и во времени, чтобы они создали где-нибудь на отдаленном острове общество формально разнузданных и духовно погибающих людей на вечное поучение потомству...

Духовная свобода ребенка совсем не состоит в том, чтобы он рос как лопух у канавы или одичавший кролик в лесу, но в том, чтобы он приобрел внутреннюю способность — достойно пользоваться свободой и духовно заполнять свою внешнюю «невынужденность» и «незапуганность». Внешняя свобода необходима для внутреннего самоосвобождения; она священна только как верный залог внутренней свободы, но предоставлять ее человеку для унижительного и преступного заполнения — поистине нет никакой крайности. Свободен не тот человек, который предоставлен сам себе, которому нет ни в чем никаких препятствий, так что он может делать всё, что ему придет в голову. Свободен тот, кто приобрел внутреннюю способность созидать свой дух из материала своих страстей и своих талантов, и, значит, прежде всего — способность владеть собою и вести себя, а затем — и внутреннюю способность жить и творить в сфере духовного опыта, добровольно, искренно и целостно присутствуя в своей любви и в своей вере. Воистину свободен духовно самостоятельный человек; человек же, освобожденный только во внешнем, может злоупотреблять своей свободой и превращать ее в совершенную внутреннюю несвободу, в ужасающее внутреннее рабство.





НИКИТА МИХАЛКОВ,

КИНОРЕЖИССЕР

У меня ощущение, что мы просто «не договорили» свободу, которую получили. К сожалению, прогресс слишком часто обгоняет нашу способность соответствовать ему нравственно. Антон Павлович Чехов устами Фирса назвал отмену крепостного права «несчастьем». И действительно, для крестьян это было несчастьем

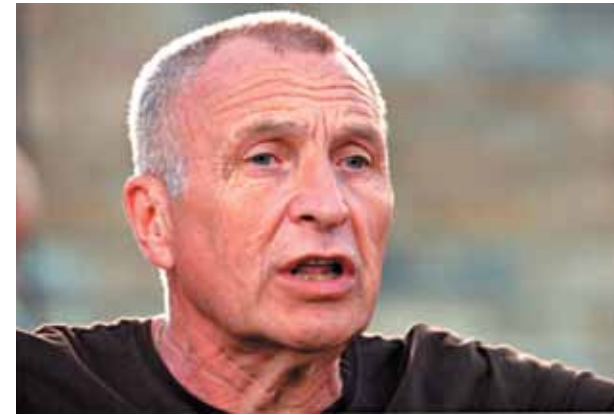
потому, что они не были готовы к свободе. Им сказали: вы свободны. А что дальше? Естественно, они хотели свободы. Невыносимо, когда тебя могут выпороть, продать и т.д. Ничего хорошего. И они убегали, боролись, бунтовали. И вдруг им сказали: нате! Вы свободны! Но ведь ничего не сделали для того, чтобы подготовить к этой свободе, объяснить толком, что к чему. На мой взгляд, сегодня происходит абсолютно то же самое, то есть неготовность и великий «недогон». Внутренние душевные и духовные силы не пришли еще в соответствие с правом сказать и напечатать всё, что хочешь. А это право может быть обеспечено только ответственностью перед самим собой. Это как на стадионе, когда в стотысячной толпе человек выпил пиво и кинул бутылку вниз — а-а-а-а! — он уверен, что если она и разобьет кому-то голову, то лично ему ничего не будет. Бездна ответственности! В конце концов, есть свобода слова или ее нет — это внешние обстоятельства, а проблема ответственности остается всегда. И важно, кто и как ее для себя решает. В условиях несвободы устояли только те, у кого была своя дорога, кто не обвинял в своих несчастьях всех и вся, а искал путь по принципу: делай, что должно, а дальше, что будет, то и будет.

МИХАИЛ ВЕЛЛЕР,

ПИСАТЕЛЬ

«Свобода» — понятие условное, относительное. Свобода всегда существует внутри каких-то рамок, границ. Вся разница только в пределах возможностей, пространстве возможностей. Свобода зека ограничена тюремным уставом, свобода начальника тюрьмы ограничена уставом внутренних войск, свобода президента — законом страны, политикой и вооруженными силами соседних государств. Доводя такое представление о свободе до логического завершения, мы должны прийти к анекдоту, где осужденный свободен выбрать между виселицей, гильотиной и расстрелом. Так что под свободой подразумевается свобода выбора — между реально

возможными вещами. Вот тебе и вся свобода. Вот ты с ужасом и отвращением, но исправно работаешь в расстрельной команде: иначе убьют самого и семью впридачу. Можешь выбирать. Выбираешь жизнь. Гм. Иногда довольно грустно быть человеком, господом.



АНДРЕЙ СМЕРНОВ,

ДРАМАТУРГ

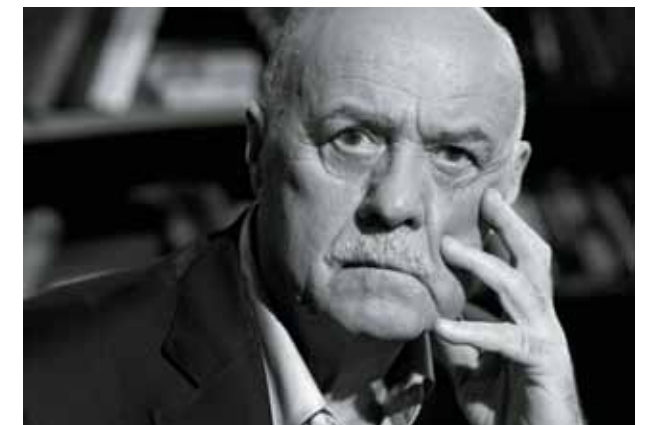
Английский философ Джон Локк говорил, что нет другого способа приучить людей к свободе, кроме как дать им ее. Иными словами, надо бросить не умеющего плавать в речку — пусть учится сам. К слову, и с крестьянской реформой было то же самое. Сказать, что уж так крестьяне ее жаждали, хотя и бунтовали, нельзя, потому что больше всего их волновало: а земля чья будет? И когда кто-то из помещиков пытался отпустить крестьян на волю, то сразу вставал именно этот вопрос. И если

помещик говорил: «Земля моя, но вы будете брать ее в аренду», — то каждый раз кончалось одним и тем же: «Нет, батюшка, лучше земля наша, а мы — твои». Конечно, можно было бы лучше подготовить нацию к свободе. Наверное. Но как? Никто не знал. Бремя свободы оказывается тяжким и его не всякий выдержит, естественно, надо было думать заранее. Россия уже однажды не выдержала эту ношу, в 1917 году. Впоследствии была масса неглупых историков, которые тоже строили теории заговора, умысла, чтобы оправдать самоубийство Российской Империи, была идея германского заговора разрушения Российской империи, жидомасонского заговора и т.д. и т.п. Но ведь теперь любой исследователь-гуманитарий, интересующийся историей, может по годам проследить хронике государственного самоубийства России. При том что немецкие деньги, конечно же, какую-то роль сыграли, и Ленин ехал в опломбированном вагоне. Но все это лишь попутные частности в сравнении с мощным катастрофическим саморазвитием событий внутри гигантской страны, которая попыталась в 17-м году вырваться на свободу. Можно ли сегодня всерьез утверждать, что революцию нам сделали немцы и жидомасоны? Ерунда. Россия не вынесла бремени свободы.

СТАНИСЛАВ ГОВОРУХИН,

КИНОРЕЖИССЕР

У нас сейчас делай, что хочешь, говори и снимай, что хочешь. В итоге над нами довлеет свобода бессовестности. К слову, политическая цензура никогда никуда не пропадала, а вот нравственная цензура совершенно исчезла. Между тем нет ни одного цивилизованного государства, где не существовал бы контроль общества за нравственностью. Общество следит, чтобы фильмы, которые появляются на экране, не повлияли плохо на детей, не исказили их



души, не породили какие-нибудь низменные инстинкты, а наоборот, пробуждали благородные, добрые чувства.

ПРИТЧА

ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Один работник зашел к барину и говорит:
— Барин! Почему ты мне платишь всего пять копеек, а Ивану всегда пять рублей?
Барин смотрит в окно и говорит:
— Вижу я, кто-то едет. Вроде бы сено мимо нас везут. Выйди-ка, посмотри.
Вышел работник. Зашел снова и говорит:
— Правда, барин. Вроде сено.
— А не знаешь откуда? Может, с Семеновских лугов?
— Не знаю.
— Сходи и узнай.
Пошел работник. Снова входит.
— Барин! Точно, с Семеновских.
— А не знаешь, сено первого или второго укоса?
— Не знаю.
— Так сходи, узнай!

Вышел работник. Возвращается снова.
— Барин! Первого укоса!
— А не знаешь, по чем?
— Не знаю.
— Так сходи, узнай.
Сходил. Вернулся и говорит:
— Барин! По пять рублей.
— А дешевле не отдают?
— Не знаю.
В этот момент входит Иван и говорит:
— Барин! Мимо везли сено с Семеновских лугов первого укоса. Просили по 5 рублей. Сторговались по 3 рубля за воз. Я их загнал во двор, и они там разгружают.
Барин обращается к первому работнику и говорит:
— Теперь ты понял, почему тебе платят 5 копеек, а Ивану 5 рублей?



ОПАСНОСТИ СОВРЕМЕННОГО МИРА

ФАРИД ЗАХАРИЯ, ЭКОНОМИСТ И ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬ, ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР NEWSWEEK, О НОВОМ ГЛОБАЛИЗИРОВАННОМ МИРЕ, СВОБОДАХ И ОПАСНОСТЯХ, КОТОРЫЕ ОН ТАИТ

Рост экономики сопровождается ростом национализма. И это понятно. Представьте себе, что вы живете в стране, уделом которой на протяжении веков были нищета и нестабильность. Но затем все вдруг изменилось, и теперь ваша нация на подъеме. Вы будете чувствовать гордость, вы будете стремиться к тому, чтобы вас замечали, с вами считались. И волны такой жажды признания и уважения вздымаются по всему миру. Тот факт, что глобализация и экономическая модернизация порождают политический национализм, может показаться парадоксальным, но только в том случае, если вы считаете национализм отсталой идеологией, которая на пути к прогрессу должна быть непременно искоренена. Восход гордости и уверенности у других народов, в особенности у наиболее крупных и успешных, очевиден. Я видел яркий тому пример в интернет-кафе в Шанхае, где болтал с молодым китайским чиновником. Он говорил о невероятном экономическом подъеме, который происходит в его стране, и о будущем, в котором Китай станет современным и процветающим. Его одежда, его облик и пове-

дение — все было в западном стиле, говорил он на превосходном английском и чувствовал себя как рыба в воде, обсуждая последние тенденции в бизнесе и сплетни по поводу американской поп-культуры. Он казался совершенным продуктом глобализации, человеком, который наводит мосты между культурами, гражданином мира, космополитом. Но как только мы начали говорить о Тайване, Японии и Соединенных Штатах, речь его стала желчной. Он на повышенных тонах объявил, что если Тайвань посмеет объявить себя независимым государством, Китаю следует немедленно вторгнуться на остров. Японцы — агрессоры по природе, доверять им нельзя. Он был уверен, что Соединенные Штаты намеренно бомбили китайское посольство во время войны в Косово в 1999 году, чтобы припугнуть китайский народ своей военной мощью. Мне показалось, что я очутился в Берлине образца 1910 года и разговариваю с одним из молодых немецких специалистов, которые в те времена, с одной стороны, были людьми весьма современными, но с другой — яркими националистами.

Многие из умнейших представителей «новых стран» анализируют рассказы, аргументы и предположения, существующие на Западе, и противопоставляют им иную точку зрения на мир. «Когда вы говорите нам, что мы поддерживаем диктаторский режим в Судане, чтобы иметь доступ к его нефти, — говорил мне молодой китайский официальный деятель в 2006 году, — мне хочется спросить в ответ: «А чем наша поддержка отличается от вашей поддержки средневековой монархии в Саудовской Аравии?» Мы видим лицемерие, но просто ничего не говорим. Пока не говорим». В мире, каким мы все еще его себе представляем, поднимающиеся страны

РОСТ ЭКОНОМИКИ
СОПРОВОЖДАЕТСЯ РОСТОМ
НАЦИОНАЛИЗМА. ИСПЫТЫВАЯ
ПРИЛИВ СИЛ, НАРОДЫ СТРЕМЯТСЯ
К ТОМУ, ЧТОБЫ ИХ ЗАМЕЧАЛИ,
С НИМИ СЧИТАЛИСЬ.

должны сделать выбор между двумя неизбежными вариантами: либо интегрироваться в западный порядок, либо отринуть его и стать страной-изгоем, которая будет подвергнута





СЕГОДНЯ МИРОВАЯ СИСТЕМА НАИБОЛЕЕ ТОЧНО ОПИСЫВАЕТСЯ КИТАЙСКОЙ ФОРМУЛОЙ «МНОГО СИЛ И ОДНА ОСОБЕННАЯ СИЛА».

изоляции. На самом же деле поднимающиеся страны, похоже, идут по третьему пути: они вливаются в западный порядок, но на своих собственных условиях — таким образом они преобразуют саму систему. Сегодня мировая система наиболее точно описывается, как называют это китайские геополитики, «много сил и одна особенная сила». Путаница в терминологии отражает запутанную действительность. Соединенные Штаты, безусловно, остаются самой мощной страной в мире, однако в нем существуют и другие сильные державы, которые действуют все более активно и уверенно. Эта гибридная международная система — более демократичная, более динамичная, более

открытая, более взаимосвязанная — и есть та система, в которой мы, скорее всего, будем жить в следующие несколько десятилетий. Посмотрите вокруг. Самое высокое здание в мире сейчас находится в Тайбэе, но вскоре в Дубае появится небоскреб еще выше. Самый богатый в мире человек — мексиканец, самая крупная биржевая корпорация — китайская. Самый большой в мире самолет построен в России, самый мощный нефтеперегонный завод сейчас строится в Индии, а все самые крупные фабрики расположены в Китае. Ведущим финансовым центром становится Лондон, а самый доходный инвестиционный фонд находится в Объединенных Арабских Эмиратах. И то, что прежде считалось типичным признаком Америки, также присвоено другими. Самое большое «чертово колесо» — в Сингапуре. Казино номер один — уже больше не в Лас-Вегасе, а в Макао, который по части ежегодных доходов от азартных игр переплюнул Вегас. Самой большой киноиндустрией с учетом количества выпускаемых фильмов и продаваемых на них билетов является Болливуд, а не Голливуд. Даже

шопингом, прежде любимым американским видом спорта, увлекаются теперь во всем мире. Из десяти крупнейших моллов мира лишь один расположен в США, а самый большой находится в Пекине. Это, конечно, произвольная выборка, но поражает то, что всего лишь десять лет назад Америка была впереди едва ли не по всем этим позициям. И при этом Америка не пытается анализировать происходящее.

Мы — единственная страна, которая издает ежегодный отчет о поведении всех других стран. Вашингтон похож на пузырь, раздутый от самодовольства, и здесь совершенно не понимают, что происходит во внешнем мире. Пройдет время, и историки, описывая первые десятилетия XXI века, вполне возможно, отметят, что Соединенные Штаты преуспели в своей великой исторической миссии — они глобализовали мир. Но вместе с тем, напишут историки, они забыли глобализовать себя.

Еще один, связанный с новой эрой аспект — переход власти от государств к другим субъектам действия. Эти набирающие силу «остальные» включают в себя множество тех, кто никак не связан с государством. Обрели новые силы группы и отдельные личности, а иерархия, централизация и контроль оказались под угрозой. В деятельности, которая прежде контролировалась исключительно правительствами, теперь принимают участие такие международные организации, как Всемирная торговая организация и Европейский союз. Неправительственные объединения растут, как грибы, — по любому поводу и в любой стране. Корпорации и капитал перемещаются в поисках лучшего места для ведения бизнеса, вознаграждая одни правительства и наказывая другие. В укромных уголках этой международной системы находят себе место террористы, подобные террористам из «Аль-Каиды», наркокартели, мятежники и боевики всех сортов. Из рук национальных государств ускользает власть — она уходит вверх, вниз, растекается в разные стороны. И в такой

атмосфере ее традиционное применение — как экономическое, так и военное — становится все менее эффективным. Развивающаяся международная система, скорее всего, отличается от своих предшественниц. Сто лет назад существовал многополярный порядок, управляемый несколькими европейскими правительствами, при этом союзы постоянно менялись, возникало соперничество, допускались просчеты и начинались войны. Затем возникла биполярная модель «холодной войны», во многих отношениях более стабильная, но соперничество между супердержавами было еще более острым. С 1991 года мы жили под сенью американской империи, в уникальном однополярном мире,

В МИРЕ СЕГОДНЯ ИНАЯ СТЕПЕНЬ СВОБОДЫ, КОТОРАЯ НАКЛАДЫВАЕТ КОЛОССАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НА КАЖДОГО ИЗ НАС

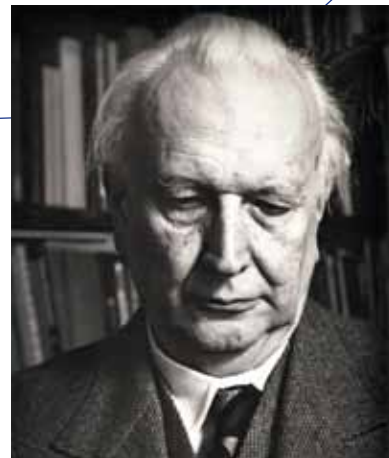
в котором происходило бурное развитие открытой глобальной экономики. И именно этот рост сейчас ведет нас к следующему этапу перемен в международном порядке. На политико-военном уровне мы по-прежнему пребываем в мире, где существует одна супердержава. Но что касается других измерений — индустриального, финансового, образовательного, социального, культурного, — распределение сил меняется: Америка здесь больше не доминирует. Это вовсе не значит, что мы вступаем в антиамериканский мир. Мы вступаем в мир постамериканский, который определяется и управляется из многих центров и многими людьми. Эта иная степень свободы, которая накладывает колоссальную ответственность на каждого из нас.



АЛЕКСАНДР БЕК

СВОБОДА И ЗДОРОВЬЕ
ИМЕЮТ ОДНО ОБЩЕЕ:
ПО-НАСТОЯЩЕМУ ЦЕНИШЬ ИХ
ТОЛЬКО ТОГДА, КОГДА ИХ
НЕ ХВАТАЕТ.

САМЫЕ ГЛУБОКИЕ
ПРОТИВОРЕЧИЯ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ
ОБУСЛОВЛЕНЫ
ИХ ПОНИМАНИЕМ
СВОБОДЫ.



КАРЛ ЯСПЕРС

РОССИЯ — ЭТО ХАОС!
СКОЛЬКО ГОЛОВ — СТОЛЬКО ТРЕБОВАНИЙ.
НЕ ИМЕЯ ПОНЯТИЯ О СВОБОДЕ,
РУССКИЕ ПУТАЮТ ЕЕ
СО СВОЕВОЛИЕМ.



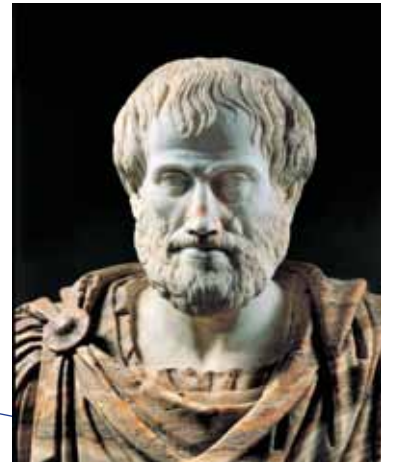
ВАЛЕНТИН ПИКУЛЬ

БОЛЕЕ СЛАБЫЕ
ВСЕГДА СТРЕМЯТСЯ К РАВЕНСТВУ
И СПРАВЕДЛИВОСТИ, А СИЛЬНЫЕ
НИСКОЛЬКО ОБ ЭТОМ НЕ ЗАБОТЯТСЯ
И СТРЕМЯТСЯ К СВОБОДЕ.



ФЕДОР ДОСТОЕВСКИЙ

СВОБОДА НЕ В ТОМ,
ЧТОБ НЕ СДЕРЖИВАТЬ СЕБЯ,
А В ТОМ, ЧТОБ ВЛАДЕТЬ СОБОЙ.



АРИСТОТЕЛЬ

СПОКОЙСТВИЕ СТРАНЫ —
В СПРАВЕДЛИВОСТИ.



ОТТО ФОН БИСМАРК

СВОБОДА — ЭТО РОСКОШЬ,
КОТОРУЮ НЕ КАЖДЫЙ
МОЖЕТ СЕБЕ ПОЗВОЛИТЬ.



ХЕОПС

РОССИЯ — СВОБОДА ПО-НАШЕМУ

РОССИЯ КАК ИСТОРИЧЕСКАЯ ТЕРРИТОРИЯ СВОБОДЫ

В мире у России сложилась репутация страны несвободной. Возможно это всего лишь стереотип, сформированный многовековой пропагандой. Хотя, конечно, скажет читатель, стереотипы не складываются на пустом месте. Действительно, миф о русской несвободе укоренился в мире прочно и давно. По иронии судьбы, это представление о России было привито мировой общественности в свое время большевиками во главе с Лениным, бесконечно клеймившим русские власти и русскую жизнь, сидя в Швейцарии или на острове Капри. Между тем если бы Россия действительно была такой несвободной, то этим людям вряд ли позволили бы созерцать Альпы и писать «апрельские тезисы», а сгноили бы (еще один термин, придуманный агитацией) в Сибири. Однако наказанием на публичные антиправительственные выступления в царской России было от трех месяцев до года исправительных работ. Иное современное государство позавидует такой терпимости.

На самом же деле Россия, простираясь от Балтики до Тихого океана, была для Европы на протяжении двух веков территорией свободы, где многие талантливые люди со всего мира добивались успехов, которых даже и представить не могли у себя дома. Россия, распахнутая всему миру, была страной открытой и свободной.

В свое время, присоединив после войн с турками степи нынешней южной Украины и Крым, императрица Екатерина Великая (кстати говоря, 100% немка урожденная принцесса София-Августа, душой поверившая в Россию) учредила там генерал-губернаторство Новороссия, центром которой стала Одесса. Эта земля являлась едва ли не самым открытым, свободным и космополитичным местом в Европе. Переселенцам из Европы в Россию гарантированы были свобода веры, налоговые льготы на десять лет, отвод земель в достаточном количестве, свобода от военной службы, невмешательство чиновников во внутреннюю юрисдикцию их общин. За несколько десятилетий в Россию переехали около двухсот тысяч человек, огромное число по тем временам. Документально известно, что только в первые пять лет, согласно докладу графа Орлова, землю в Новороссии получили 23100 «колонистов». Через 100 лет к началу двадцатого столетия только потомков немецких эмигрантов насчитывалось в России более двух миллионов человек. Для многих «граждан мира» — французов, немцев, шведов, датчан, англичан, чехов — Россия стала той самой новой Родиной, где они смогли претворить в жизнь свои мечты и реализовать таланты или просто вести более достойную жизнь.



Среди их потомков колонистов, выбравших новые свободы вместо старой рутины, и такие известные имена русской истории, как Фон-визин, Барклай-де-Толли. Врангель, Рерих. Первым генерал-губернатором Новороссии стал Арман Эммануил де Ришелье, внук знаменитого кардинала Ришелье из «Трех мушкетеров». Он поступил на русскую службу, бежав от репрессии Наполеона против потомков близких к монархии семей. В России его называли Иммануил Осипович. После почти десятилетнего управления Одессой он после поражения Наполеона вернулся во Францию, где занимал должности министра иностранных дел и главы правительства. Основателем

ДЛЯ МНОГИХ «ГРАЖДАН МИРА»
РОССИЯ СТАЛА ТОЙ САМОЙ
НОВОЙ РОДИНОЙ, ГДЕ ОНИ ПРЕТВО-
РИЛИ В ЖИЗНЬ СВОИ МЕЧТЫ

Донецка, города ныне печально известного как центр гражданской войны на Украине, был англичанин Джон Юз, незаурядный промышленник и бизнесмен. Он приобрел у князя Кочубея земли, на которых развернул строительство металлургического завода и положил начало разработке угля в Донбассе, основав Новороссийское общество каменноугольного, железного и рельсового производств. Его именем назван город Юзовка — именно так назывался Донецк до 1920 года. Джон Юз умер в гостинице «Англетер» в Санкт-Петербурге. Еще более впечатляет история семьи Нобелей, учредившей Нобелевскую премию. Семья Нобелей — первые нефтепромышленники России и вторые в мире после Рокфеллеров. Людвиг Нобель, основатель первой российской нефтяной компании, был также инициатором создания Русского технического

общества. Он финансировал научные разработки своего брата Альфреда Нобеля, придумавшего нобелевские премии. Людвиг похоронен на Смоленском лютеранском кладбище в Санкт-Петербурге. Его сын Эммануил Нобель принял в 1889 году российское подданство и был выдающимся российским предпринимателем, построившим первые в мире нефтяной, и дизельный корабли. Именно по его настоянию, несмотря на нежелание шведской линии Нобелей, было исполнено завещание Альфреда Нобеля учредить премию, которая и была впервые вручена в 1901 году.

По иронии судьбы, даже символ советской власти — красная звезда, был веками путеводным символом ценителей свободы. Пятиконечная звезда, или пентаграмма — символ, наделенный разными сакральными смыслами: пять ран Христа, пять элементов мироздания, пять органов чувств. В XVIII веке пентаграмма стала знаком разума и гуманизма, поэтому ее сделали одной из своих эмблем масоны в 1735 году и Северо-Американские Соединенные Штаты — в 1776-м.

Конечно, в России было отменено крепостное право в 1861 году высочайшим манифестом. Эта страница истории, которую нельзя оставить без внимания, однако стоит сказать о том, что крепостное право существовало в центральных губерниях вокруг Москвы, в то время как казачество на Дону, Кубани и Волге, заводчики Урала, поселенцы Сибири и крестьяне русского Севера никогда не знали крепостного рабства и составляли основу русского духа. И, заметим, в «оплоте демократии» рабство было отменено тогда же, однако сопровождалось кровавой гражданской войной Севера и Юга, унесшей жизни сотен тысяч американцев.

Русская мысль и русская государственность опирается на христианскую идею свободы, которая накладывает на человека ответственность за собственный выбор. Такая идея свободы выступает центральной в России. Русская мысль всегда разделяла понятия «отрицательной» и «положительной» свободы. «Отрицательная» свобода является стремлением человека освободиться от порядка



и необходимостей, от давления и регулирования власти над личностью. В разумной мере эта свобода необходима. Но возведение такой свободы в ранг самостоятельной ценности (свободы ради свободы) обесмысливает свободу как таковую. Она становится внутренне пустой, бессодержательной, ничего не дает взамен человеку. По словам С. Франка, свобода, приобретая подобные черты, перерастает в демоническую стихийную силу, захлестывающую личность. Такая свобода как самоцель ставит человека в подчиненное, зависимое положение. Отсюда можно сделать вывод о том, что сама по себе «отрицательная» свобода есть нечто недостаточное, нуждающееся в каком-то положи-

тельном выражении. Позитивность свободы (ее содержательность) для русской религиозной философии связана со стремлением человека совершенствовать свой внутренний мир, реализовать свои важнейшие замыслы и, как писал Семен Франк, реализовать идею Бога о самом себе. Конечная цель такой свободы — воссоединение человека с космическим началом, Богом. И эта цель находится уже за пределами обычной истории, материальных, национальных и геополитических интересов. Такое понимание свободы сделало российское общество терпимым к инакомыслию, национальным и религиозным особенностям, стало возможным само создание многонационального государства.



НЕЗАВИСИМАЯ ЛИЧНОСТЬ

ПРОСТЫЕ ПРАВИЛА РЕАЛЬНОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ

Почему человек теряет автономность собственного Я и становится зависимым от другого? Этому феномену есть разные объяснения. Но большинство психологов сходятся во мнении, что корни проблемы уходят в раннее детство.

Если малыш зависим от мамы во всем, то, подрастая, начинает заявлять — «я сам», проявляя свою волю. Только выражая это человеческое качество — независимую волю, мы растем над собой. Так мы учимся управлять самим собой.

Появляется способность выбирать, принимать решения и действовать в соответствии с ними. Когда мы независимая личность, мы свободны от иллюзий и напрасных ожиданий. Для каждого человека независимость понимается по-своему. Для кого-то важно быть независимым от внешних обстоятельств и всевозможных структур. Для кого-то независимость прежде всего касается денег, власти и положения в обществе. Для третьих это возможность свободно выражать свою волю и деятель-

ность на всех планах. Кроме того независимая личность обладает свободой выбора. Возможно, независимость — это когда у вас нет зависимости от кого-либо или от каких-либо обстоятельств. Если вы решили объявить, что вы не зависите от мнения, например, вашего руководителя, единственное, что вам остается — это взять на себя ответственность за принятие решений самостоятельно. Если мы кому-то что-либо должны, мы зависим от него. Если хочешь независимости, не бери чужое время, деньги, энергию или играй по правилам. Взял — верни.

Улучшайте уровень осознанности своих поступков и решений. Развивайте в себе различные навыки и боритесь со своими страхами. Так, к примеру, чтобы действительно быть личностью независимой, вам нужно научиться быть человеком наблюдательным, способным к оценке ситуаций, их анализу и интерпретации, объяснению и умению делать выводы. И помните, что одну и ту же информацию можно воспринимать и интерпретировать по-разному. Поэтому при оценке ситуации старайтесь отделять важные факторы от второстепенных. Уважайте себя и воспринимайте таким, какой вы есть. Вы не должны быть копией какого-то успешного бизнесмена, политика, звезды шоу-бизнеса или одного из соседей, достаток которого в десятки раз превышает ваш личный. Ваша ценность в вашей уникальности, поэтому не тратьте свое время на негативную самокритику. Обретите веру в себя и не бойтесь ошибок.

Особенно остро тема независимости и свободы проявляется в семье. Психологи говорят: любящим людям хорошо быть рядом, но не слишком близко. Иначе возникает психологическая теснота, и нет пространства для развития личности каждого в отдельности. Теоретически это понятно любому. Но как раздвинуть границы психологического пространства в реальной жизни?

Если вы задумались о том, что слишком «склеены» с партнером и у вас возникло желание многое изменить, это уже хороший знак:

значит, вы все же цените ваши отношения и видите потенциальные возможности изменения их качества. Итак, с чего же начать?

Шаг первый. Постарайтесь честно ответить себе на вопросы: чем отношения с вашим партнером для вас ценны, важны, что вам в них нравится и что именно вы хотите в них улучшить?

Шаг второй. Четко определите, каких взаимоотношений вам хотелось бы достичь?

Шаг третий. Проанализируйте возможности достижения желаемого результата.

Шаг четвертый. Обсудите с партнером сложившуюся ситуацию: выясните, что не устраивает в сложившихся отноше-

ПСИХОЛОГИ ГОВОРЯТ:
ЛЮБЯЩИМ ЛЮДЯМ
ХОРОШО БЫТЬ РЯДОМ,
НО НЕ СЛИШКОМ БЛИЗКО.

ниях его, готов ли он к изменениям, как он видит свою роль в этом, расскажите о том, как именно готовы действовать вы.

Шаг пятый. Вместе продумайте, какой должна быть обоюдно устраивающая обе стороны программа реконструкции взаимных отношений. Именно взаимная открытость и открытость друг другу поможет прояснить действительное положение вещей, найти конструктивные варианты изменения жизненной ситуации и действительно их реализовать.

Ольга Белоконева



ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩЕМ НОМЕРЕ:

Интуиция в бизнесе, отношениях и личной жизни. Доверять или не доверять собственным предчувствиям?

На чем основаны предчувствия и прогнозы? Интуиция и опыт — как это связано?

Самые выдающиеся предсказания и прогнозы: что сбылось и что осталось фантазией?

Научные открытия, сделанные во сне.

Платон, Кант, Фрейд, Юнг и Менделеев об интуитивном познании.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
Тимур Сидоров

РЕДАКТОРЫ:
Анна Бокова,
Юлия Качанова

ДИЗАЙН:
Роберт Шмайгер

ФОТОГРАФИИ, ИЛЛЮСТРАЦИИ
iStockphoto
Shutterstock
Bridgeman Art Library
Tassphoto
ArtPhoto
LuxImages
Digital Library

ИЗДАТЕЛЬ
ООО «ДСС Медиа Групп»

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР
Тимур Сидоров

ЖУРНАЛ
«НАЧАЛО. ЦЕННОСТИ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ»

Оригинальное издание.
Издается «ДСС Медиа Групп».
№25 ОКТЯБРЬ-НОЯБРЬ 2014
Свидетельство о регистрации
средства массовой информации
в Федеральной службе РФ
по надзору в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций
ПИ № ТУ 50-783 от 09.09.2010.

КОНТАКТЫ

115093, Москва, ул. Большая Серпуховская, д. 44, оф. 19.
Телефон редакции (вопросы содержания номера,
авторского сотрудничества): +7 (495) 765-20-39
Телефон дирекции (коммерческое сотрудничество,
размещение рекламы): 8 (495) 799-20-93
Email: nachalomag@gmail.com

Отпечатано в типографии Redprint,
127006, г. Москва, ул. Краснопролетарская, д. 8, стр. 1,
www.redprint.ru, info@redprint.ru
Подписано в печать 15.10.2014
Объединенный тираж 4000 экз.

ИСКУШЕНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИЕЙ

Что мы делаем с нашей планетой? Можно ли строить современное общество на нравственной основе, или это утопия? Как современному человеку понять себя, как найти свой путь, свою меру ответственности перед миром и ответить на сложный вопрос:

Ради чего я появился на свет? На эти и многие другие вопросы постараются ответить чилийский философ и писатель Дарио Салас Соммэр, автор знаменитой книги «Мораль XXI века,» российские общественные деятели и ученые.



В фильме принимают участие: народный артист СССР Армен Джигарханян; профессор РАН Александр Жданов; профессор МГУ Александр Каплан; доктор филологических

и биологических наук Татьяна Черниговская; председатель Московской городской думы Владимир Платонов; президент РАЕН Олег Кузнецов.

**СМОТРИТЕ ДОКУМЕНТАЛЬНЫЙ ФИЛЬМ «ИСКУШЕНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИЕЙ»
ПОКАЗАННЫЙ НА КАНАЛЕ «КУЛЬТУРА» 31 МАРТА 2014 ГОДА.**

[HTTP://YOUTU.BE/ITCWHY2IG-K](http://youtu.be/ITCWHY2IG-K)

